

Históricas Digital

Iván Valdez-Bubnov

“Un cambio de paradigmas interpretativos. La historiografía sobre la guerra, la formación del Estado y la producción de armamento desde la teoría de la ‘revolución militar’ a los conceptos de ‘Estado fiscal-militar’ y ‘Estado contratante’”

p. 17-58

Armamento y globalización en la Monarquía hispana (siglos XVI-XVIII)

Iván Valdez-Bubnov (coordinación)

Aitor Díaz Paredes (coordinación)

Antonio José Rodríguez Hernández (coordinación)

Ciudad de México

Universidad Nacional Autónoma de México/Instituto de Investigaciones Históricas

2022

372 p.

Cuadros

(Serie Historia General, 43)

ISBN 978-607-30-6858-1

Formato: PDF

Publicado en línea: 23 de enero de 2023

Disponible en:

http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/787/armamento_globalizacion.html

D. R. © 2023. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas. Se autoriza la reproducción sin fines lucrativos, siempre y cuando no se mutile o altere; se debe citar la fuente completa y su dirección electrónica. De otra forma, se requiere permiso previo por escrito de la institución. Dirección: Circuito Mtro. Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, Coyoacán, 04510. Ciudad de México



INSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS



UN CAMBIO DE PARADIGMAS INTERPRETATIVOS

LA HISTORIOGRAFÍA SOBRE LA GUERRA,
LA FORMACIÓN DEL ESTADO Y LA PRODUCCIÓN
DE ARMAMENTO DESDE LA TEORÍA DE LA
“REVOLUCIÓN MILITAR” A LOS CONCEPTOS
DE “ESTADO FISCAL-MILITAR”
Y “ESTADO CONTRATANTE”

IVÁN VALDEZ-BUBNOV

Instituto de Investigaciones Históricas
Universidad Nacional Autónoma de México

1. La construcción de un paradigma persistente: las diversas formas de la teoría de la “Revolución Militar”

La percepción de la relevancia de la producción de armamentos como tema de investigación ha tenido una profunda y longeva impronta en la historia de la historiografía occidental. Sus obras fundacionales, las *Historias* de Heródoto y la *Historia de la Guerra del Peloponeso*, de Tucídides, representan estudios de historia militar operacional, y dedican vastos pasajes a la descripción de distintos tipos de armamento, terrestre y naval, así como a su desempeño en combate. A esto debe sumarse otro trascendental componente de la tradición literaria de Occidente, en su vertiente de filosofía política: la idea de que las formas de organización para la guerra, tanto al nivel tecnológico como organizativo, inciden en la formación de las instituciones públicas o, en otras palabras, en la construcción del Estado. Esta idea, piedra angular de la filosofía política grecolatina, se encuentra expresada por vez primera en la obra de Aristóteles. En efecto:

en la *Política*, el filósofo griego estableció un vínculo causal entre la capacidad de coerción generada por la organización pública de la violencia y la naturaleza de las constituciones, expresada en el *dictum* “las leyes las hacen los que tienen las armas”. Esta idea fue complementada por una supuesta correlación, asumida antes que demostrada, entre dispositivos tácticos y formas de gobierno, expresada en la tríada del poder monárquico, basado en las fuerzas de caballería y en otros dispositivos inherentemente aristocráticos; las tiranías populares, basadas en los grandes contingentes de infantería hoplítica y, finalmente, la democracia, basada fundamentalmente en el poder naval, o en formas no permanentes de poder militar. Más aún, para Aristóteles, el factor de transición entre un sistema político y otro, el concepto de *revolución*, no era sino otra forma de movilización social para la guerra, fuertemente imbuida de la carga mítica presente en la expresión humana de la rotación de los astros, y de su vínculo con la concepción cíclica del tiempo astronómico griego.

Así, tanto la idea de que las formas de organización para la guerra se encuentran vinculadas con la naturaleza del poder político y la estructura del Estado, a través de la capacidad de coerción generada por los sistemas de armamento, como la noción de que las revoluciones representan un mecanismo de cambio entre las distintas formas de constitución política, son extremadamente antiguas, y han sido también longevas y recurrentes en la historiografía occidental, tanto de orden militar como político-filosófico. En efecto: el modelo aristotélico fue retomado por el erudito griego Polibio, quien desarrolló la teoría de la *anaciclosis*, o la cíclica substitución de las formas de constitución política a partir de las transformaciones de las formas de organización para la guerra. Estas ideas fueron reelaboradas por el reformador romano Flavio Renato Vegecio, cuya obra fue ampliamente difundida a lo largo de la Edad Media como la principal autoridad clásica en táctica y estrategia terrestre y naval.

Esta correlación de conceptos ha sido relevante para la historia del pensamiento político de Occidente. De hecho, su capacidad de persuasión ha resultado en su reformulación constante en distintos contextos intelectuales hasta nuestros días, arrojando conclusiones homogeneizadoras al situar al Estado como tema central –y de manera implícita, también como fin de la historia– en la historiografía sobre el fenómeno social de la guerra, así como en sus múltiples intersecciones con la ciencia política, la sociología y la historia económica. La construcción de este paradigma, así

como su crisis y superación por nuevas metodologías e interpretaciones acerca de la relación entre la guerra, el Estado y la economía, constituye la substancia de las siguientes líneas, y los estudios históricos reunidos en el presente libro, ejemplos concretos de la superación de esta metanarrativa a través de la aplicación, en casos concretos, de las últimas metodologías desarrolladas por la historiografía económico-militar del siglo XXI.

El origen más temprano de la percepción moderna del fenómeno bélico como fuerza de cambio en la historia se sitúa en el contexto de las Guerras de Italia (1494-1559). La correlación aristotélica entre la guerra y el Estado, en su reformulación de la Antigüedad tardía, fue transferida a la cultura política y la historia militar del Renacimiento a través de la obra de Niccolò Maquiavelo, particularmente, *El Arte de la Guerra*, publicada en 1521. Varias ideas fundamentales de la filosofía política precedente se encuentran presentes en la obra del autor florentino: la creencia de que la naturaleza de los dispositivos tácticos posee una correlación en las constituciones políticas; la asociación de los ejércitos permanentes con las autocracias, y de las milicias con los sistemas republicanos; la apología del poder del Estado a partir de un concepto de *ciudadanía* basado en el servicio militar y, sobre todo, el concepto causal de *superioridad tecnológica*, expresado a través de la comparación pormenorizada de la dimensión material y organizativa de los sistemas de armamentos de antiguos y modernos. La adaptación maquiavélica del método de Aristóteles, Polibio y Vegetio, vinculando los dispositivos tácticos con las constituciones políticas y, por ende, con la estructura del Estado, constituye un legado ideológico que incidió poderosamente en la percepción erudita y popular de la importancia de la producción de armamentos para la historia moderna y contemporánea.

A partir de estas reflexiones tal vez resulte más fácil comprender la recurrente intersección de la historiografía militar con la historia económica y la sociología a lo largo del siglo XX. El principio aristotélico de correlación entre las formas de organización para la guerra y la naturaleza del Estado, con todas las limitaciones derivadas de su simpleza metodológica y de su fuerte carga apriorística, se convirtió en un principio dominante, pero no siempre visible, en la historiografía militar académica en diversos países. El inicio de este fenómeno puede situarse en las publicaciones del historiador británico Charles Oman, quien impartió sus cursos de Historia Militar en All Souls College, Oxford, precisamente en los mismos años en



que Arnold Toynbee difundía el concepto de “Revolución Industrial” en esa misma universidad. La coincidencia es significativa. En efecto: el estudio de Oman titulado *History of the Art of War in the Middle Ages and the Renaissance* (primera versión publicada en 1885)¹ presentó por primera vez el concepto de “Revolución Militar” en un contexto moderno, al señalar que la capacidad europea de resistir a la irrupción otomana en Europa central durante el siglo XVI se debió a la reintroducción de la infantería pesada de corte grecolatino en combinación con las armas de fuego. El parentesco contextual y cronológico entre las teorías de la “Revolución Industrial” y la “Revolución Militar” es evidente, y contribuye a explicar que la segunda haya gozado de un prestigio intelectual y de una longevidad historiográfica tan amplios como la primera.

La correlación entre la guerra y el Estado fue posteriormente convertida en modelo comparativo en procesos de larga duración por Hans Delbrück, un profesor de la universidad de Berlín conocido por su crítica del utilitarismo militarista presente en la historiografía y los seminarios especializados establecidos en su país a partir de la guerra franco-prusiana de 1870-71. Sus cuatro volúmenes publicados entre 1900 y 1908² constituyen la primera transferencia de la correlación aristotélica y el concepto de revolución tecnológica a distintos períodos históricos: la Antigüedad grecolatina, la Edad Media, el Renacimiento y el siglo XVIII. Posteriormente, la Primera Guerra Mundial consolidó un ambiente intelectual en el cual los estudios de historia militar generaron un marcado interés académico, mediático y popular, dentro del cual alcanzó un amplio desarrollo la literatura militar técnica, utilitaria y estratégica, en ciertos casos fuertemente ideologizada, que no constituye el tema del presente ensayo. En contraste, la teoría de la “Revolución Militar” entró de lleno en los estudios universitarios por medio de su adopción directa por la sociología histórica alemana. En efecto, el gran crítico del materialismo marxista, Max Weber, en su obra póstuma *Economía y sociedad* (1921-1922), utilizó la correlación aristotélica para explicar el surgimiento de la *polis* griega a partir de una

¹ Charles Oman, *History of the Art of War in the Middle Ages*, Londres, Meuthen, 1924, y *History of the Art of War in the Sixteenth Century*, Londres, Meuthen, 1937.

² *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte*, publicada entre 1900 y 1908. Existe una traducción inglesa: *History of Warfare in the Framework of Political History*, Greenwood Press, 1975, 4 vols.

supuesta transición entre dispositivos tácticos, la cual, según el argumento, habría hecho posible el ascenso de una amplia clase social de pequeños agricultores ante el predominio autocrático de una aristocracia militar vinculada con una economía ganadera y de pillaje. Así, la transición entre la sociedad arcaica y el ascenso de la *polis* como entidad social dominante habría tenido lugar a partir de la invención de un nuevo dispositivo táctico de naturaleza “decisiva”, el cuadro de infantería pesada, el cual habría hecho posible a un nuevo grupo social imponer sus intereses de clase en la configuración del orden público. Este proceso, detonado y definido por una capacidad de coerción definida por la innovación táctica, habría tenido características “revolucionarias”, al desatar de manera acelerada la concentración de poder político en la clase social en ascenso, conduciendo, así, al surgimiento del Estado.³

Otros exponentes de la sociología histórica alemana, como Edward Meyer y Martin Nilsson,⁴ extendieron las implicaciones de este argumento en diversos sentidos, pero fue durante la década de 1940, con la obra de Hilda Lorimer, especialista en estudios clásicos de la Universidad de Oxford, que el concepto adquirió una fuerte connotación tecno-céntrica. Esta autora identificó el detonador causal de la “Revolución Hoplita” no con la naturaleza de los dispositivos tácticos y, por ende, con las formas de organización para la guerra, sino con la naturaleza misma del armamento, al sostener que los cambios táctico-organizativos detonados por la transición entre la formación abierta de combatientes individuales, propia de los sistemas de combate arcaicos, y el cuadro de infantería pesada, definitorio de los sistemas de combate hoplíticos, habrían sido precipitados por la introducción del *aspis*, el escudo pesado de doble asa central y periférica (*porpax* y *antilabe*), el cual, supuestamente, requería de una formación colectiva en línea de frente para ofrecer su máxima capacidad defensiva al combatiente individual. Con esto, la tecnología, reducida explícitamente a las características morfológicas del artefacto, adquiriría una dimensión interpretativa de verdadero agente de cambio en los procesos sociales.⁵

³ Max Weber, *Economía y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1944.

⁴ Martin P. Nilsson, “Die Hoplitentaktik und das Staatswesen”, *Klio*, v. 22, n. 1, 1929, pp. 240-249, y *The Age of the Early Greek Tyrants*, Belfast, Mayne, Boyd & Son, 1936.

⁵ Hilda L. Lorimer, “The Hoplite Phalanx with Special Reference to the Poems of Archilochus and Tyrtaeus”, *Annual of the British School at Athens*, v. 42, 1947, pp. 76-138.

Desde una perspectiva contemporánea, la mecanicidad inherente a este modelo interpretativo, basado en la centralidad del armamento como agente del cambio social, puede ser interpretado como una forma de sublimación tecnológica propia de la modernidad industrial, proyectada retrospectivamente sobre la Antigüedad clásica. Bajo esta luz, no resulta exagerado señalar que el tecno-centrismo radical de esta vertiente de la teoría de la “Revolución Militar” representa una reformulación del principio aristotélico de correlación entre dispositivos tácticos y constituciones políticas, basado en una exaltación de las capacidades de la tecnología para detonar procesos sociales en un sentido direccional. Así, la sublimación de la tecnología, exaltada como agente de cambio en la historia, se desarrolló como un sistema explicativo con un potencial de persuasión proporcional a su inherente mecanicidad dialéctica, pero, también, a la receptividad generada por el ideario cultural preexistente en las sociedades industrializadas a las que, de hecho, parece representar.

La teoría de la “Revolución Hoplita” tuvo una larga trayectoria historiográfica, reapareciendo en distintas formas más o menos críticas que no conciernen al presente ensayo.⁶ Lo que sí es relevante es el hecho de que su metodología fue transferida a los estudios sobre la temprana Edad Moderna, de manera prácticamente paralela a la difusión de la obra de Max Weber. En 1918 el economista austríaco Joseph Schumpeter, publicó su estudio *Die Krise der Steuerstaates*, “La crisis del Estado fiscal”, un ensayo que, al discutir la situación económica del gobierno austríaco al finalizar la Primera Guerra Mundial, ofrecía una perspectiva histórica de la construcción de la fiscalidad pública en el siglo XVI a partir de las necesidades de movilización para la guerra ante la expansión del Imperio Otomano sobre Europa Central.⁷ De manera paralela, Otto Hintze, especialista en historia constitucional y económica de la dinastía Hohenzollern y la República de Weimar, desarrolló la hipótesis de la correlación entre

⁶ El estado de la cuestión más completo se encuentra en: Fernando Echeverría Rey, *Ciudadanos, campesinos y soldados: el nacimiento de la “polis” griega y la teoría de la “revolución hoplita”*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2008. Véase también: Phillip Sabin, *The Cambridge History of Ancient Warfare*, Cambridge University Press, 2007; Garret Fagan y Matthew Trundle (eds.), *New Perspectives on Ancient Warfare*, Leiden, Brill, 2010.

⁷ Joseph Schumpeter, “The Economics and Sociology of Capitalism. The Crisis of the Tax State” en Jürgen G. Bakhaus (ed.), *Navies and State Formation. The Schumpeter Hypothesis Revisited and Reflected*, Berlín / Zurich, LIT, 2012, pp. 21-62.

sistemas políticos y militares en el contexto de los siglos XVI y XVII, al señalar que toda forma de organización estatal moderna ha sido, en su origen, una forma de organización para la guerra.⁸ Las obras de Weber, Schumpeter y Hintze fueron traducidas al inglés y tuvieron una profunda impronta en la configuración de la historiografía económica y la sociología histórica en los Estados Unidos, después de la Segunda Guerra Mundial. En conjunto, constituyeron el fundamento metodológico para el desarrollo de una teoría del surgimiento del Estado moderno a partir de la introducción de las armas de fuego y el desarrollo de la fiscalidad pública.

En 1955, el historiador británico Michael Roberts pronunció su conferencia “The Military Revolution, 1550-1660” en la Queen’s University de Belfast. En ella, expuso que el perfeccionamiento de la contramarcha por parte de los ejércitos suecos en la Guerra de los Treinta Años, como recurso para potenciar la eficacia del fuego de mosquetería, representó la culminación de una revolución tecnológica iniciada décadas antes por los hermanos Mauricio y Guillermo de Nassau en el curso de la guerra de independencia de los holandeses contra España. Para Roberts, este detonador tecnológico habría tenido como consecuencia directa el crecimiento de los ejércitos, su profesionalización acelerada y, con ello, un incremento de las demandas fiscales, conducente a la militarización de la administración pública y al fortalecimiento del Estado “absolutista” en Europa occidental. Así, según la frase final de su ensayo, “quedó abierto el camino amplio y directo hacia los abismos del siglo XX”.⁹

La naturaleza supuestamente revolucionaria de las consecuencias tácticas de la introducción de las armas de fuego, argumento central de los teóricos de la “Revolución Militar” desde Charles Oman hasta Michael Roberts, encontró un enorme eco entre los especialistas en historia militar de la temprana Edad Moderna, intersectando incluso con los enfoques de la “Nueva Historia Militar” en Gran Bretaña y los Estados Unidos. En efecto: las influyentes obras de George Clark *War and Society in the Seventeenth Century* (1958) y de William Macneill *The Pursuit of Power* (1984)

⁸ “Military Organization and State Organization”, en Felix Gilbert, *The historical essays of Otto Hintze*, Oxford University Press, 1975, pp. 157-177.

⁹ Michael Roberts, “The Military Revolution, 1550-1660”, en Clifford Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Transformation of Early Modern Europe*, Oxford, West View Press, 1995, pp. 13-36.

representan dos formas extremas en que esta vertiente del determinismo tecnológico se erigió en metanarrativa de la Modernidad, a partir del grado de agencia o capacidad transformadora atribuido a la tecnología.

Cabe resaltar el hecho de que la formulación clásica de la teoría de la “Revolución Militar” se hallaba basada en una serie de innovaciones tácticas y tecnológicas atribuidas directamente a los hermanos Nassau, primero, y a Gustavo Adolfo de Suecia, después, en dos frentes concretos del esfuerzo bélico protestante en contra de la España imperial. En este sentido, las tecnologías “revolucionarias” habrían sido un invento específicamente norte-europeo que, al superar los dispositivos tácticos desarrollados durante las Guerras de Italia, habrían desencadenado un proceso dialéctico que anunciaba el ascenso global de las potencias protestantes, iniciando un proceso de divergencia en la capacidad de respuesta ante la competencia internacional por parte de la Monarquía hispana, la cual, de hecho, no era considerada como parte de este proceso de transformación tecnológica y administrativa.

La propuesta de Roberts, sin embargo, encontró su proyección a la historia global con la obra del historiador italiano Carlo Cipolla, quien, al reflexionar sobre la importancia de la tecnología militar en el proceso de expansión europea sobre África, América y Asia, otorgó una función preponderante a la artillería de bronce y hierro fundido, en combinación con el desarrollo de la construcción naval y las técnicas para la navegación de altura. Esta selección de modelos tecnológicos, desarrollada en su libro *Guns and Sails* (1965), buscaba explicar el éxito de la expansión imperial europea en un sentido convergente con la globalización mercantil y, por ende, las potencias ibéricas –Portugal y España– ocuparon un lugar central en su narrativa. Éste fue el punto de referencia recuperado por el principal crítico y continuador del legado de Roberts, el historiador estadounidense Geoffrey Parker, quien, en *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West* (1988), extendió la cronología del proceso de “revolución tecnológica” a los siglos XV y XVI, con lo cual, la fortificación abaluartada, la artillería de sitio y la construcción naval fueron representadas como los catalizadores tecnológicos de la historia moderna. Con ello, la España imperial comenzó a ocupar una posición central en la teoría, una tendencia continuada poco después por René Quatrefages en *La Revolución Militar Moderna: el crisol español* (1996), y otros autores. En suma, la “hispanización” de la teoría de la “Revolución Militar” constituyó

también su ascenso en metanarrativa tecno-céntrica de la historia global, una tendencia que pervive hasta el día de hoy en distintas áreas de producción académica.

Es preciso considerar, de manera paralela, que el enfoque belicista para explicar los procesos de formación del Estado, derivado de las conclusiones de Weber, Schumpeter y Hintze, también intersectó con la “hispanización” de la teoría de la “Revolución Militar” a través de las obras del historiador británico I. A. A. Thompson. Para este autor, la creciente intervención de la Corona en el desarrollo de las industrias estratégicas durante los reinados de Felipe II y Felipe III, manifiesta en la estandarización tecnológica y en la implantación de la “administración directa” por parte del Estado sobre diversas áreas de la producción de armamentos, habría sufrido un proceso prácticamente involutivo, de “devolución” de facultades administrativas y de gestión a agentes privados regionales durante los reinados de Felipe III y Carlos II. Este proceso de descentralización de las industrias de armamentos estaría representado por un supuesto retorno a la contratación de procesos productivos y administrativos, por medio de los denominados “asientos”, el cual constituyó, para Thompson, una auténtica “abdicación” o “abrogación” de la soberanía estatal sobre áreas de actividad económica decisivas para la competencia militar y naval con otros sistemas imperiales, lo cual, a su vez, explicaría la irremediable “decadencia” de la monarquía en la segunda mitad del siglo XVII. En suma, los estudios de Thompson, desde su propuesta original en *War and Government in Habsburg Spain, 1560-1620*, publicado en 1976 y traducido al español como *Guerra y decadencia en la España de los Austrias*, hasta “Navies and State-Formation: the Case of Spain (1500-1800)”, publicado en 2012, representan una interpretación de la historia de Monarquía hispana, basada en el paradigma de correlación entre la guerra y la formación del Estado, cuya conclusión más ampliamente difundida es que la privatización de funciones públicas constituyó un proceso involutivo o arcaizante, clave para comprender su supuesto fracaso como potencia imperial.¹⁰

¹⁰ Irving A. A. Thompson, *Guerra y decadencia, gobierno y administración en la España de los Austrias, 1560-1620*, Barcelona, Crítica, 1976, y “Navies and State Formation. The Case of Spain (1500-1800)”, en Jürgen G. Bakhaus (ed.), *Navies and State Formation. The Schumpeter Hypothesis Revisited and Reflected*, Berlín/Zurich, LIT, 2012, pp. 317-351.

En conjunto, a diferencia de la teoría de la “Revolución Hoplita”, la “teoría de la Revolución Militar” aspiró no sólo a explicar la emergencia del Estado a partir de catalizadores tecnológicos, sino que también, al extender la condición de agente de cambio desde el poder militar al poder naval, buscaba construir un modelo macro-explicativo del ascenso de Occidente sobre otras civilizaciones, del alto imperialismo, y de la globalización. El concepto de “Revolución Militar” respondía, así, no sólo a un paradigma interpretativo directamente derivado de la creencia en los poderes transformadores de la tecnología, en un sentido direccional, mecánico, y relativamente independiente de otros factores históricos, sino que también representaba una apología del “triumfo de Occidente”, generada, precisamente, en un período en que el predominio global de los países del Atlántico Norte parecía del todo confirmado por el desenlace de la Guerra Fría. La teoría de la “Revolución Militar” alcanzó así la forma de una teoría de la globalización, concebida como un proceso de irresistible expansión de los modelos tecnológicos y organizativos de Occidente, llevando implícita la idea de un “fin de la Historia” constituido por el predominio del Estado centralizado, la industrialización, el capitalismo liberal y las constituciones representativas.¹¹ En este proceso, la experiencia del mundo hispano fue representada como un ejemplo paradigmático de fracaso en la construcción del “absolutismo”, resultado de una supuesta pérdida de control sobre los procesos productivos relacionados con las industrias estratégicas, producido por la reducción de las capacidades interventoras del Estado y por el ascenso de financieros y empresarios privados de diverso orden.

Tal como ocurrió con la teoría de la “Revolución Hoplita”, la teoría de la “Revolución Militar” generó numerosos seguidores, y produjo intensos debates historiográficos al ser aplicada en distintas cronologías y contextos históricos. Significativamente, la abrumadora mayoría de las críticas surgidas durante las dos décadas que siguieron a la publicación de la obra de Parker apuntaron a precisar o refinar la aplicación de su modelo, pero operando dentro de sus parámetros y manteniendo intacta la estructura argumentativa basada en la supuesta capacidad transformadora de la tecnología armamentística. Así, se señaló que otras tecnologías, además de

¹¹ Véase, por ejemplo: Phillip T. Hoffman, *Why did Europe conquer the world?* Princeton University Press, 2015.

la mosquetería sincronizada o la fortificación a la moderna, podían ser consideradas “revolucionarias”, extendiendo el marco cronológico, literalmente, hasta siglos antes y después del período nodal sugerido por las tesis de Roberts y Parker. También otros contextos sociales y geográficos comenzaron a ser propuestos como epicentros alternativos a la propuesta inicial, basada, como hemos visto, en las reformas de los hermanos Nassau y su continuidad en las reformas de Gustavo Adolfo de Suecia. Con todo ello, la utilidad del concepto “revolución” para identificar fenómenos que se desarrollaron a través de siglos, en contextos geográficos, sociales y culturales enteramente disímiles, comenzó a ser cuestionada.¹²

La dimensión global de esta metanarrativa también fue puesta en duda, al señalarse que la superioridad de los sistemas de armamentos europeos sobre los asiáticos ciertamente no tuvo lugar en la cronología sugerida, y que, cuando lo tuvo, resultó ser durante un lapso extremadamente reducido, y muy tardío en relación con el establecimiento de los grandes imperios ultramarinos. También se ha señalado que los ejércitos europeos desplegados en otros continentes, al enfrentar adversarios con tecnologías y culturas estratégicas radicalmente distintas, pocas veces operaban dentro de los estrictos parámetros de competencia tecnológica supuestamente definidos dentro de Europa.¹³ Más aún, se ha argumentado también, en términos más abstractos, que la tecnología raramente opera con mecanismos de desafío-respuesta de claridad dialéctica, sino que una mirada de elementos intervienen en la aceptación o rechazo de una técnica o artefacto determinado, incluyendo factores económicos, demográficos, geográficos y culturales, lo cual acierta en el corazón mismo de la mecanicidad inherente al modelo interpretativo

¹² Brian Downing, *The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*, Princeton University Press, 1993; Michael Duffy, *The Military Revolution and the State, 1500-1800*, Liverpool University Press, 1995; Clifford Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Transformation of Early Modern Europe*, Oxford, West View Press, 1995; Michael Palmer “The Military Revolution Afloat: The Era of the Anglo-Dutch Wars and the Transition to Modern Warfare at Sea”, *War in History*, 1997, v. 4, n. 2, pp. 123-149; y del mismo autor, *Command at Sea*, Cambridge, Harvard University Press, 2005. Véase también: Jeremy Black, *European Warfare 1660-1815*, Londres/Nueva York, Routledge, 2003, y *War in European History 1494-1660*, Washington, D.C., Potomac Books, 2006.

¹³ Jason C. Sharman, “Myths of military revolution: European expansion and Eurocentrism”, *European Journal of International Relations*, v. 24, n. 3, 2018, pp. 491-513.



derivado de la obra de Roberts y Parker.¹⁴ Finalmente, se ha señalado también que el hecho de centrar el análisis histórico en las instituciones estatales introduce un poderoso elemento de distorsión, al asumir, de manera apriorística, que los Estados modernos desplazaron de manera decisiva a los agentes privados no sólo en la generación de tecnología, sino también en la producción y distribución de sus artefactos. Claramente, esta falacia está basada en el ideario respecto a la importancia de la intervención estatal presente en las obras de los grandes pensadores del mercantilismo, así como en las opiniones de numerosos agentes estatales a lo largo del siglo XVIII. Sin embargo, ciertamente no se verifica ante la evidencia histórica sobre la producción de armamentos, salvo en procesos y períodos específicos, cuya comprensión requiere contexto y matices antes que macro-explicaciones homogeneizadoras.¹⁵

Es precisamente en este sentido que la historiografía del mundo hispano volvió a incidir en el debate. En 1986, Carla Rahn Phillips publicó *Six Galleons for the King of Spain*, un estudio de administración de la construcción y logística naval bajo los Habsburgo españoles que demostraba no sólo la eficiencia de los contratistas privados, sino también la naturaleza de sus motivaciones para servir a la monarquía. Significativamente, la autora discutió la tesis de Thompson acerca de la supuesta “abdicación de soberanía” manifiesta en el sistema de asientos, señalando que no existe evidencia empírica para sostener un vínculo causal entre la contratación de procesos productivos con agentes privados y la reducción de las capacidades interventoras del Estado. Así, la crítica de Phillips abordaba directamente el problema de la aplicación del modelo interpretativo basado en la correlación directa entre la guerra y la formación del Estado a través de la capacidad de coerción, enfatizando, a un mismo tiempo, la naturaleza apriorística de la ineficiencia atribuida a la administración militar y naval de la monarquía de los Habsburgo durante la segunda mitad del siglo XVII.

Es precisamente en este sentido que la teoría de la “Revolución Militar” puede ser comprendida como la reformulación de una serie de paradigmas literarios previamente existentes –y en algunos casos extremadamente

¹⁴ Priya Satia, *Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*, Nueva York, Penguin Press, 2018.

¹⁵ Scott K. Taylor, “Moving Beyond the Military Revolution”, *Bulletin for Spanish and Portuguese Historical Studies*, v. 44, n. 1, 2019, pp. 163-170.

antiguos— de lo cual se deriva la sorprendente homogeneidad de sus resultados, pese a la enorme diversidad de contextos históricos en que ha sido aplicada. Este punto no es menor, pues demuestra que la ideología del determinismo tecnológico posee fundamentos casi tan antiguos como la tradición literaria e historiográfica de occidente, lo cual justifica enteramente su caracterización como “paradigma” interpretativo y explica su enorme poder de persuasión, así como su reaparición recurrente en distintos contextos. En efecto: pese a la demolición de cada uno de sus argumentos y a repetidas declaraciones de defunción por parte de diversos críticos, la teoría de la “Revolución Militar” ha resurgido una y otra vez en los estudios históricos sobre la Edad Moderna, no sólo en Europa, sino también en contextos americanos y asiáticos, prácticamente hasta el día de hoy.¹⁶ Al menos una parte del problema se encuentra en la ausencia de un estado de la cuestión exhaustivo, que identifique todas las etapas del debate y que reúna todas las críticas en una sola guía historiográfica. Pero, sin duda, otro aspecto es que esta teoría refleja, a un nivel muy profundo, las expectativas que las sociedades industrializadas han construido acerca de sí mismas, así como varios de sus mitos fundacionales. Una tercera explicación posible es que sus principios básicos también han sido desarrollados de manera paralela por otras disciplinas. En efecto, como hemos señalado, el modelo estatista de Max Weber y Otto Hintze (“la guerra hace al Estado, y el Estado hace la guerra”) tuvo un profundo impacto en la sociología histórica estadounidense, y ha sido ampliamente reformulado por las obras de Charles Tilly,¹⁷ las cuales constituyen una autén-

¹⁶ Peer Vries, “Governing growth. A comparative analysis of the role of the state in the rise of the West”, *Journal of World History*, v. 13, n.1, 2002, pp. 67-138; Douglas M. Peers, “Military Revolution and State Formation Reconsidered: Mir Qasim, Haider Ali and Transition to Colonial Rule in the 1760s”, en Roy Kaushik y Peter Lorge (eds.), *Chinese and Indian Warfare: From the Classical Age to 1870*, Abingdon, Routledge, 2015, pp. 302-323; Steve Pincus y James Robinson, “Wars and State-Making Reconsidered. The Rise of the Developmental State”, *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, v. 71, n. 1, 2016, pp. 5-36; Andrew de la Garza, *The Mughal Empire at War: Babur, Akbar and the Indian Military Revolution, 1500-1605*, Abingdon, Routledge, 2016; Luciano Pezzolo, “Una rivoluzione militare europea?”, en Paola Bianchi y Piero Del Negro (eds.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Società Editrice il Mulino, 2018, pp. 19-50; Mark Dincecco, *From Warfare to Wealth: The Military Origins of Urban Prosperity in Europe*, Nueva York, Cambridge University Press, 2017.

¹⁷ Charles Tilly, *Coerción, capital y los Estados europeos, 990-1990*, Madrid, Alianza Editorial, 1992.

tica escuela de pensamiento vigente hasta el día de hoy.¹⁸ Notablemente, incluso especialistas altamente críticos del eurocentrismo inherente a la tesis de Roberts/Parker han hecho suya la idea de una “revolución tecnológica” como fundamento para explicar el problema de la “gran divergencia” entre Occidente y Oriente, como es el caso de los recientes estudios de historia militar china de Tonio Andrade. El concepto central de la teoría también ha reaparecido en interpretaciones de la historia moderna que, paradójicamente, aspiran a explicar no el surgimiento, sino el declive o, más aún, la desaparición del Estado como entidad política dominante en el mundo contemporáneo.¹⁹

En el caso concreto de los estudios hispánicos, la recurrencia de la teoría también ha sido manifiesta. En 1993, el historiador naval sueco Jan Glete, en un amplio estudio comparativo titulado *Navies and Nations*, retomó el debate definido por las obras de Thompson y Phillips al respecto de la centralización y descentralización de la administración militar de la monarquía de los Habsburgo, en un sentido enteramente convergente respecto a las hipótesis del primero.²⁰ Para Glete, la reducción de la administración directa en la construcción naval y la logística de las armadas imperiales durante la segunda mitad del siglo XVII podía ser comprendida como un proceso de “devolución” de responsabilidades gestoriales que actuaba en contradicción con la “agregación de intereses” que había consolidado el poderío y expansión de la monarquía entre los siglos XVI y XVII. En este sentido, la capacidad de respuesta del sistema naval de los Habsburgo debía ser contrastada con la creciente capacidad de la dinastía borbónica en intervenir los procesos productivos y financieros de su sistema naval a lo largo del siglo XVIII, lo cual, a su vez, explicaría su renovada capacidad de respuesta ante la competencia internacional de ese período. Cabe señalar que esta perspectiva fue reafirmada por el último estudio comparativo de Glete, publicado en

¹⁸ Lars Bo Kaspersen (ed.), *Does War Make States? Investigations of Charles Tilly's Historical Sociology*, Cambridge University Press, 2017.

¹⁹ Tal es el caso de la denominada RMA “Revolution in Military Affairs”, expresión acuñada por MacGregor Knox y Williamson Murray, en *The Dynamics of Military Revolution, 1300-2050*, Cambridge University Press, 2001, o de Martin Van Creveld, *The Rise and Decline of the State*, Cambridge University Press, 1999.

²⁰ Jan Glete, *Navies and Nations: Warships, Navies and State Building in Europe and America, 1500-1860*, Estocolmo, Almqvist and Wiksell, 1993, 2 vols.

2004, del cual hablaremos más adelante, pero también el último análisis de Thompson, aparecido en 2012.²¹

2. Un cambio de paradigmas: las metodologías del “Estado Fiscal-Militar”

La superación metodológica de la teoría de la “Revolución Militar”, desde el punto de vista de la historiografía militar y de la formación del Estado, provino del abandono del teorema basado en la tecnología, la coerción y la centralización como claves del análisis histórico. En cambio, se buscó comprender los procesos de formación estatal a partir de la construcción de una fiscalidad pública constantemente estimulada por la necesidad de movilizar recursos para la guerra. Esta metodología tuvo exponentes importantes en la historiografía económica del siglo XX, particularmente la obra de R. P. G. Dickson, pero fue introducida en la historiografía militar británica por John Brewer en 1989.²² Su obra tuvo el mérito de superar la teleología materialista y tecno-céntrica, característica de la teoría de la “Revolución Militar” y sus variantes, así como de atraer la atención de los historiadores, ya no directamente hacia la dimensión tecnológica y organizativa del fenómeno bélico, sino a la administración de su financiamiento, en un período cronológicamente coincidente con la revolución industrial y la consolidación del predominio mercantil británico a nivel global. Se trata en conjunto, de una renovación historiográfica de vasto alcance.

El punto de partida fue la búsqueda de una explicación al ascenso de Gran Bretaña en el contexto de la competencia bélica del largo siglo XVIII, un fenómeno enteramente exógeno a los parámetros del método basado en la correlación entre el desarrollo del poder militar y el surgimiento del Estado centralizado. En efecto: el contraste entre la monarquía inglesa y las monarquías continentales, manifiesta en la independencia del Parlamento ante la Corona; la ausencia de grandes fuerzas militares y la contrastante presencia de un vasto sistema naval, construido en su mayor parte por agentes privados y sólo parcialmente por las instituciones del

²¹ Véase la nota 11.

²² John Brewer, *The Sinews of Power: War, Money, and the English State, 1688-1783*, Nueva York, Knopf, 1989.

Estado, así como el desarrollo temprano de un sistema eficaz para la creación y servicio de la deuda pública, fueron enfatizados como características fundamentales de una experiencia histórica que no podía ser descrita dentro del modelo analítico de la “Revolución Militar”, pero que, paradójicamente, representó el caso más evidente de éxito político, militar y económico en la competencia internacional europea hasta el fin de las Guerras Napoleónicas. Paralelamente, a diferencia de los estudios previos en historia de la fiscalidad en Gran Bretaña, Brewer argumentó que el recurso al crédito como mecanismo de financiamiento del esfuerzo bélico fue ampliamente superado por la recaudación fiscal de diversos órdenes, lo cual le permitió caracterizar el sistema británico como un “Estado Fiscal-Militar” (*Fiscal Military State*).

Para Brewer, a diferencia de las teorías tecno-céntricas ya discutidas en el presente ensayo, las funciones primarias del Estado debían estudiarse, como principio metodológico, a partir de dos líneas de acción político-administrativa: la organización de la fiscalidad, con el fin de extraer excedentes de las principales actividades económicas, y la administración de la guerra, con el fin de utilizar el poder militar en la competencia por los mercados internacionales. Bajo esta perspectiva, Brewer concluyó que entre 1688 y 1783, Gran Bretaña desarrolló una administración pública amplia, eficiente y profesional, dedicada a incrementar la eficiencia fiscal y financiera de su imperio, lo cual, a su vez, se tradujo en una creciente inversión en los recursos necesarios para las fuerzas armadas, conducente al éxito en una serie de conflictos internacionales que definieron el acceso o el control de determinados mercados y fuentes de riqueza. En conjunto, esta convergencia de procesos fue descrita por Brewer como una estrategia de desarrollo económico basado directamente en la guerra y en el uso diplomático del poder militar, de características específicamente británicas.

El particularismo de la tesis de Brewer fue criticado por el hecho incorporar una forma de determinismo geográfico, al señalar que la condición insular de Gran Bretaña representaba una de las claves para comprender el desarrollo de este sistema. Según esta lógica, la insularidad habría hecho posible una inversión estatal reducida en fuerzas militares y fortificaciones terrestres, ambas consumidoras primarias de recursos humanos, financieros y materiales, en un contraste directo con la situación geográfica de las potencias continentales, Esto dio paso a la caracterización del caso británico como un Estado Fiscal-Naval por parte de

Patrik O'Brien.²³ Este planteamiento fue posteriormente matizado por el historiador naval Nicholas Rodger, quien señaló que si Gran Bretaña se distinguió de sus rivales continentales como un Estado Fiscal-Naval antes que como un Estado Fiscal-Militar, fue en la inversión de capital sostenida, a largo plazo, en sistemas de armamentos marítimos, de alta tecnología y consumo de recursos, en contraste con otros instrumentos de política exterior, como las fuerzas militares terrestres.²⁴

La correlación entre la guerra, la fiscalidad y la formación del Estado fue inmediatamente explorada por especialistas de otras áreas de la historia de la temprana Edad Moderna. Con esto, dio inicio una importante renovación de la historiografía dedicada a la relación entre la guerra y el Estado que, siguiendo el ejemplo de Brewer y abandonando el determinismo tecnológico todavía presente en la historiografía militar y la sociología, basó el eje de sus interpretaciones en el desarrollo de la fiscalidad pública y, posteriormente, la gestión de la deuda, considerando el enorme estímulo para la recaudación de excedentes económicos generado por el esfuerzo bélico de los tres grandes imperios atlánticos del siglo XVIII y, posteriormente, también con otras potencias marítimas y continentales.²⁵ Estos debates tuvieron una importancia crucial para la historiografía de la guerra y la formación del Estado, pues el método del “Estado Fiscal-Militar” o “Fiscal-Naval”, según el caso, tuvo éxito en superar el tecno-centrismo del paradigma entonces todavía vigente, pero, también, los conceptos de “coerción” y “absolutismo” como clave interpretativa del predominio británico ante sus rivales continentales. La implicación metodológica más directa es que el estudio de la tecnología fue desplazado del modelo analítico, lo cual sentó las bases para el desarrollo de amplios estudios de la fiscalidad pública entre distintas potencias de la Europa del siglo XVIII, así como de

²³ Patrick K. O'Brien, “The Nature and Historical Evolution of an Exceptional Fiscal State and its Possible Significance for the Precocious Commercialization and Industrialization of the British Economy from Cromwell to Nelson”, *Economic History Review*, v. 64, n. 2, 2011, pp. 408-446.

²⁴ Nicholas Rodger, “From the Military Revolution to the Fiscal-Naval State”, *Journal for Maritime Research*, v. 13, n. 2, 2011, pp. 119-128.

²⁵ Aaron Graham, y Patrick Walsh (eds.), *The British Fiscal-Military States, 1660-c. 1783*, Abingdon, Routledge, 2016; William D. Godsey, *The Sineus of Habsburg Power: Lower Austria in a Fiscal-military State 1650-1820*, Oxford University Press, 2018; Guido Alfani y Mateo Di Tullio, *The Lion's Share: Inequality and the Rise of the Fiscal State in Preindustrial Europe*, Cambridge University Press, 2019.

vastos ensayos de historia comparada que buscaron explicar las causas de los distintos grados de desarrollo alcanzado, no sólo por las tres grandes potencias atlánticas, sino también por otros Estados de Europa continental y, posteriormente, también de América y Asia.²⁶

Pese a que el planteamiento inicial de Brewer ofrecía una perspectiva renovadora al respecto de las posibles causas del éxito de Gran Bretaña en la competencia imperial del siglo XVIII, también presentaba escasos puntos de referencia para comprender la evolución de sus principales rivales, en particular, en la historiografía del sistema imperial hispano. En una de las etapas iniciales del debate, el historiador sueco Jan Glete, a quien ya hemos mencionado en el contexto de la teoría de la “Revolución Militar” aplicada a la experiencia hispana, argumentó, en su ya mencionada obra *War and the State in Early Modern Europe* (2001) que la España de los Habsburgo habría representado el primer ejemplo claramente definido de un “Estado Fiscal-Militar”, como una entidad política capaz de extraer excedentes fiscales de la sociedad y concentrarlos en el mantenimiento de fuerzas armadas permanentes, bajo el control centralizado de la monarquía.²⁷ Tal como sostuvo en su obra anterior *Navies and Nations*, esta perspectiva de éxito debía ser contrastada con el período de “declive” de la influencia global hispana, situada en la segunda mitad del siglo XVII, con lo cual su interpretación estuvo fuertemente matizada por una perspectiva de “auge y decadencia” previamente establecida por la historiografía militar y naval del período, particularmente, la idea de acerca de la supuesta “abdicación de soberanía” estatal representada por la contratación de procesos productivos desarrollada por I. A. A. Thompson. Para Glete, la construcción

²⁶ Patrick K. O’Brien, “A Global Perspective for the Comprehension of Fiscal State Formation across Eurasia from the Rise of Venice to the Opium War”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 223-242; Bartolomé Yun-Casalilla, Patrick K., O’Brien y Francisco Comín (eds.), *The Rise of Fiscal States: A Global History, 1500-1914*, Cambridge University Press, 2012; Kahraman Sakul, “The Evolution of Ottoman Military Logistical Systems in the Later Eighteenth Century: The Rise of A New Class of Military Entrepreneur”, en Jeff Fynn-Paul (ed.), *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Leiden, Brill, 2014, pp. 307-327; “The United States Fiscal-Military State and the Conquest of a Continent, 1783-1900”, en *The Cambridge History of America and the World*, Cambridge University Press, 2021.

²⁷ Jan Glete, *War and the State in Early Modern Europe: Spain, the Dutch Republic and Sweden as Fiscal-Military States, 1500-1660*, Londres, Routledge, 2002.

de la administración española durante el reinado de Felipe II podía ser vista como un proceso de generación de consensos con las élites regionales capaces de administrar procesos productivos en función de los intereses estratégicos de la monarquía (“interest aggregation”). Este proceso habría registrado una inversión de factores, prácticamente involutiva, a partir de la fase crítica de la Guerra de los Treinta Años, como una “devolución” de capacidades de gestión desde el centro hacia las periferias regionales, coincidente con el debilitamiento de la administración central, y el supuesto “fracaso” en la dimensión propiamente bélica de la competencia internacional. En un extremo radical de su interpretación, Glete sostuvo que la Monarquía hispana atravesó un proceso de “desmilitarización”, en contraste con sus principales competidores, los Estados Fiscales-Militares del norte de Europa. En este sentido, la transferencia de los modelos centralizados de administración militar y naval desde el Mediterráneo al norte de Europa habría marcado, también, el inicio de la divergencia en términos de capacidad política y económica, y entre las potencias de una y otra latitud.

La tesis de Thompson/Glete comenzó a ser seriamente cuestionada a partir de 2004, con la publicación de *Mobilising Resources for War*, bajo la coordinación de Huw Bowen y Agustín González Enciso. En esta obra colectiva, el concepto de “Estado Fiscal-Militar” fue abordado desde distintas perspectivas históricas, planteando el problema de los distintos resultados económicos derivados de la relación entre las necesidades de movilización de recursos para la guerra y la construcción de las instituciones centralizadas, en el caso de distintas potencias. El caso hispano, estudiado por González Enciso, fue analizado en el contexto de la transformación político-administrativa emprendida por la monarquía borbónica en el largo siglo XVIII. En contraste con la hipótesis de Thompson/Glete, las reformas borbónicas fueron comprendidas como un exitoso proceso de construcción de un “Estado Fiscal-Militar”. Según González Enciso, el desarrollo del sistema imperial durante la primera mitad del siglo estuvo fuertemente normado por prácticas heredadas del período Habsburgo, particularmente, una baja recaudación fiscal y una importante presencia de contratistas privados en la producción de armamentos y otros insumos militares. Esta dinámica habría empezado a cambiar partir de mediados de siglo, con una mayor centralización en las instituciones encargadas de la recaudación, así como un marcado incremento de los impuestos sobre

el consumo, el comercio y la plata americana, en proporción creciente en relación con las principales fuentes de recursos fiscales empleados hasta entonces. Estas políticas centralizadoras fueron vinculadas con la producción y provisión de armamentos, con el ascenso de grandes contratistas beneficiados por una relación privilegiada con el Estado, el cual actuaba como principal comprador, pero que también podía ejercer su autoridad sobre los procesos productivos, a distintos niveles. El grado de intervención estatal se incrementó en determinadas industrias estratégicas, como la fundición de artillería y la construcción naval, hasta el control directo de la producción por parte de funcionarios de la corona, sin que esto representara un giro “total” hacia la administración directa. Este proceso estuvo aparejado con importantes incrementos en la carga fiscal, particularmente en las rentas provinciales, con la generación de deuda pública, y con nuevas instituciones destinadas para su gestión, pero también para el control monopólico u oligopólico en la provisión de insumos para las fuerzas armadas por medio de grandes contratistas privados, lo cual, a su vez, redujo las posibilidades de desarrollo del mercado interno. El desarrollo del modelo español de “Estado Fiscal-Militar” habría alcanzado su límite a principios del siglo XIX, cuando la quiebra de las finanzas de la Corona hizo imposible mantener las políticas de control sobre las industrias estratégicas. Con esta propuesta, el método del “Estado Fiscal-Militar” se convirtió en un referente fundamental para los estudios de la España del siglo XVIII.²⁸

El estudio de las reformas borbónicas como un caso de “Estado Fiscal-Militar” fue ampliado por Rafael Torres Sánchez en *War, State and Development* (2007) y *Constructing a Fiscal-Military State in Eighteenth Century Spain* (2015).²⁹ Su punto de partida fue también una revisión crítica de la tesis de Glete/Thompson: el contraste entre la situación de la España imperial a fines del siglo XVII (el período considerado de “decadencia” por aquellos autores), y la situación a fines del siglo XVIII, tras haberse logrado una significativa expansión territorial del Imperio, la derrota de Gran Bretaña en un gran conflicto internacional, la potenciación de las fuerzas

²⁸ Huw Bowen y Agustín González Enciso, *Mobilising Resources for War. Britain and Spain at Work during Early Modern History*, Pamplona, Ediciones de la Universidad de Navarra, 2006.

²⁹ Rafael Torres Sánchez, *War, State and Development. Fiscal-Military States in the Eighteenth Century*, Pamplona, EUNSA, 2007; *Constructing a Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Spain*, Nueva York, Palgrave-Macmillan, 2015.



armadas hasta niveles nunca antes alcanzados, y el aumento de la capacidad interventora del Estado a distintos niveles fiscales, financieros, administrativos y tecnológicos. La gran contribución de Torres Sánchez en este punto del debate historiográfico fue mostrar hasta qué punto el modelo español de “Estado Fiscal-Militar”, y por extensión también el británico, se hallaba ligado al conjunto de prácticas de comercio y política industrial representadas por el concepto historiográfico de “mercantilismo”. Es precisamente en este punto que la propuesta de Torres Sánchez intersectó con la historiografía económica británica, particularmente, la obra de Patrick O’Brien.³⁰ La guerra aparece así representada como una dimensión de la política exterior empleada fundamentalmente para la protección de los mercados y los recursos coloniales, cuyas enormes demandas materiales y financieras explican la búsqueda de una fiscalidad diferencial ante la competencia extranjera en el comercio exterior; el fortalecimiento de los mercados internos y el incremento de los impuestos indirectos; el estímulo a la industria nacional, con el Estado como principal consumidor de la producción en áreas de interés estratégico; el control de la calidad de las manufacturas, y el desarrollo de la capacidad fiscal por medio del control directo sobre la recaudación; la tendencia al monopolio u oligopolio, y la concentración de responsabilidades productivas en agentes privilegiados, compensados por medio de la consolidación de mercados estables, protegidos por el Estado, susceptibles de ser fiscalizados, y potencialmente útiles para la creación sostenible de deuda pública. Se trata, en otras palabras, de una serie de políticas concebidas para la extensión de la soberanía estatal como motor del desarrollo económico en un sentido nacional, a partir de un proceso estimulado por la naturaleza eminentemente predatoria del sistema de Estados europeos y, particularmente, por la competencia militar y naval entre los grandes imperios atlánticos. Así, para Torres Sánchez, el mercantilismo representó el fundamento del éxito del “Estado Fiscal-Militar” hispano del siglo XVIII, al convertir las necesidades de movilización de recursos para la guerra en un detonador del desarrollo

³⁰ Véase Patrick K. O’Brien, “Taxation for British Mercantilism from the Treaty of Utrecht (1713) to the Peace of Paris (1783)”, en Rafael Torres Sánchez (ed.), *War, State and Development: Fiscal- Military States in the Eighteenth Century*, Pamplona, EUNSA, 2007, pp. 295-356.

económico.³¹ Esto, a su vez, representó una clave metodológica esencial para comprender el desarrollo económico de Europa y, particularmente, su éxito comparativo en la construcción de la economía global, en un sentido no exclusivamente europeo, sino también americano y asiático.

Las diferencias entre los distintos grados de desarrollo económico alcanzado por las grandes potencias del siglo XVIII, a partir de los recursos administrativos y financieros desarrollados para este fin, quedaron definidos, de esta forma, como el principal objetivo de la metodología del “Estado Fiscal-Militar”, en contextos nacionales específicos, así como en una dimensión comparativa internacional que apuntó a superar la supuesta excepcionalidad de la experiencia británica y a mostrar, tanto sus semejanzas, como la naturaleza de sus diferencias entre los sistemas de movilización de recursos de otros Estados imperiales del siglo XVIII. Es precisamente a partir de esta perspectiva que la propuesta metodológica del “Estado Fiscal-Militar” ha tenido éxito al desplazar definitivamente al techno-centrismo eurocentrista de las teorías basadas en correlación entre el desarrollo de la tecnología y la capacidad de coerción como claves de la historia global.

Una consecuencia importante del desarrollo de estas líneas de análisis es que la experiencia hispana en la competencia imperial de la temprana Edad Moderna ha sido reinterpretada, ya no desde la narrativa de fracaso cíclico relacionado con la centralización y descentralización administrativa sobre las industrias de armamentos, difundida en la historiografía hispanista internacional por la ya mencionada tesis de Thompson y su reformulación por Glete, sino desde los niveles de éxito obtenidos tanto por la dinastía Habsburgo como la Borbónica en alcanzar los objetivos primarios de su política exterior a partir de la interacción entre el Estado y las élites productivas regionales en la movilización de recursos para la guerra. Éste es otro punto de intersección con los debates acerca del caso británico. En efecto, tanto para Torres Sánchez como para O’Brien, esta

³¹ Rafael Torres Sánchez, “The Triumph of the Fiscal-Military State in the Eighteenth Century. War and Mercantilism”, en Rafael Torres Sánchez (ed.), *War, State and Development: Fiscal-Military States in the Eighteenth Century*, Pamplona, EUNSA, 2007, pp. 13-44; y “Contractor State and Mercantilism. The Spanish-Navy Hemp, Rigging and Sailcloth Supply Policy in the Second Half of the Eighteenth Century”, en Richard Harding y Sergio Solbes, *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 317-344.

multifacética capacidad de interacción entre el Estado y la sociedad no fue privativa de ningún tipo específico de constitución política, parlamentaria o monárquica, sino que se ejecutaba en distintas formas y contextos, sin existir una correlación directa, históricamente verificable, entre las formas de movilización de recursos para la guerra y la naturaleza de las constituciones políticas. En este sentido, Torres Sánchez abordó también el problema del colapso del sistema imperial de principios del siglo XIX. Desde esta perspectiva, el éxito en la construcción del Estado a lo largo del siglo XVIII hizo posible la ampliación de la base fiscal, el control de la recaudación por medio de la Secretaría de Hacienda y la Tesorería General, en un proceso que fue ampliado por medio de impuestos indirectos y la introducción de la administración directa en diversos rubros. Los límites de estas medidas, derivados del incremento constante del gasto militar y naval, así como de bajos niveles de consumo, fueron superados por medio del recurso al crédito en los mercados internacionales y la creación de deuda pública, así como por un alto grado de integración económica a nivel imperial, manifiesto en las transferencias de caudales desde y entre los virreinos americanos, así como al envío de recursos materiales y tecnológicos a los centros industriales de la América y el Asia españolas. Esta interdependencia sistémica entre la metrópoli y los virreinos, sin embargo, también hizo evidente la enorme vulnerabilidad del sistema al bloqueo naval británico a partir de 1796, lo cual enfatiza la naturaleza coyuntural de un colapso generado, precisamente, por el instrumento bélico más altamente desarrollado por el “Estado Fiscal-Militar” (o “Fiscal-Naval”) británico.

Esta misma lectura no-causal del colapso del sistema imperial hispano a partir de la guerra naval con Gran Bretaña ha sido compartida por Agustín González Enciso, quien señaló que la inflación, exacerbada por ese conflicto, redujo el valor de los ingresos fiscales ordinarios al tiempo que los costos de la guerra aumentaban de manera exponencial. En este sentido, la emisión de deuda pública en la forma de vales reales supuso una solución parcial, insuficiente al fallar la base fiscal que hacía posible el pago de intereses, y con ello, el colapso del crédito de la monarquía. En otras palabras, el Estado imperial hispano del siglo XVIII, construido y consolidado a partir de una fiscalidad dirigida por la monarquía a partir de las necesidades de la guerra, fue vulnerable al bloqueo de su sistema marítimo-mercantil por otro “Estado Fiscal-Militar”, dotado del único

instrumento de política exterior capaz de llevarlo a cabo de manera eficaz: el poder naval.³²

La propuesta metodológica del Estado Fiscal-Militar se ha convertido en un referente ineludible para la historiografía dedicada al siglo XVIII. En el caso de la España imperial, varias obras desarrollan esta perspectiva en áreas específicas de la administración militar y naval, en particular, por Bartolomé Yun-Casalilla,³³ Sergio Solbes Ferri,³⁴ Manuel Díaz Ordóñez e Iván Valdez-Bubnov.³⁵ El caso de los Países Bajos ha sido estudiado por Marjorie t'Hart y Pepijn Brandon, mientras que el de Francia ha sido desarrollado por Anne Dubet y Joel Félix,³⁶ Frank Tallet y David Parrot, entre otros. El modelo comparativo entre Estados europeos fue ampliamente desarrollado por Richard Bonney, Patrick O'Brien y Christopher Storrs.³⁷ Como ocurrió antes con las teorías tecno-céntricas, la difusión académica de este método condujo a una serie de variantes de la tesis inicial, que hicieron que la claridad explicativa de su propuesta, basada en un solo estudio de caso, perdiera nitidez al ser aplicado a una miríada de

³² Agustín González Enciso, *Un Estado militar: España, 1659-1820*, Madrid, Actas, 2012.; Agustín González Enciso, *War, Power and the Economy. Mercantilism and State Formation in 18th-Century Europe*, Londres, Routledge, 2017.

³³ Bartolomé Yun-Casalilla, Patrick K. O'Brien y Francisco Comín (eds.), *The Rise of Fiscal States: A Global History, 1500-1914*, Cambridge University Press, 2012.

³⁴ Sergio Solbes Ferri, "Contracting and Accounting: Spanish Army Expenditure in Wardrobe and the General Treasury Accounts in the Eighteenth Century", en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 273-293.

³⁵ Iván Valdez-Bubnov, *Poder naval y modernización del Estado: política de construcción naval española (siglos XVI-XVIII)*, México, UNAM / Iberoamericana Vervuert / Bonilla Artigas, 2011.

³⁶ Anne Dubet (ed.), *Administrer les finances royales dans la monarchie espagnole (XVIIe-XIXe siècles)*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2008; Anne Dubet, *Un estadista francés en la España de los Borbones: Juan Orry y las primeras reformas de Felipe V (1701-1706)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008; Joel Félix, "Victualling Louis XV's armies: The Munitionnaire des Vivres de Flandres et d'Allemagne and the Military Supply System", en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 103-130; Joel Félix y Anne Dubet (eds.), *The War Within. Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe*, Palgrave Macmillan, 2018.

³⁷ Richard Bonney (ed.), *The Rise of the Fiscal State in Europe*, Oxford University Press, 1999; Martin Daunton, "The Fiscal- Military State and the Napoleonic Wars: Britain and France Compared", en David Cannadine (ed.), *Trafalgar in History: A Battle and Its Afterlife*, Londres, Palgrave Macmillan, 2006, pp. 18-43; Christopher Storrs, *The Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Europe: Essays in Honour of P.G.M. Dickson*, Farnham, Ashgate, 2009.



contextos y cronologías. Esta extraordinaria renovación historiográfica en los estudios sobre el siglo XVIII han tenido otro efecto virtuoso: la superación del concepto historiográfico de “absolutismo”, así como su tendencia a subsumir la extrema complejidad de las relaciones de poder entre los agentes del Estado y los diversos actores sociales encargados de la ejecución de sus políticas centrales, bajo un supuesto ejercicio vertical de la autoridad basado eminentemente en la coerción antes que en la negociación.

En suma, la historiografía del “Estado Fiscal-Militar” ha señalado que el gran cambio en el sistema político europeo de la temprana Edad Moderna no provino de la supuesta capacidad transformadora de la tecnología militar, así como de su impacto en la táctica y en el crecimiento de los ejércitos, sino del desarrollo de una creciente capacidad de movilización de recursos para la guerra, tanto terrestre como marítima, basada en sistemas administrativos progresivamente complejos, diseñados para la extracción de excedentes fiscales y su proyección a las áreas de interés estratégico del Estado, en un proceso constantemente estimulado por la competencia internacional, no sólo en Europa, sino también en los espacios americanos y asiáticos. Esta transformación, a diferencia de las teorías tecno-céntricas ya discutidas en el presente ensayo, no habría tenido un carácter “revolucionario”, sino gradual, en una temporalidad definida por la expansión de sistemas militares y navales permanentes, así como de los aparatos administrativos necesarios para su aprovisionamiento y financiación. En efecto, se ha señalado que, si bien hacia principios del siglo XVI la fiscalidad centralizada era casi inexistente en Europa, para 1800 el Estado centralizado, fiscal y burocrático, capaz de sostener vastos sistemas militares y/o navales, representaba la norma en el sistema de político de ese continente. Los Estados más exitosos en la competencia imperial, según esta perspectiva, habrían sido precisamente aquellos con una capacidad más desarrollada para la extracción fiscal y el manejo de la deuda pública, en contraste con entidades menos centralizadas y, por ende, comparativamente menos capaces para desarrollar las infraestructuras necesarias para sobrevivir en un contexto internacional competitivo y predatorio. Así, el énfasis metodológico en las formas de movilización de recursos permitió a la historiografía del “Estado Fiscal-Militar” evaluar la capacidad concreta de respuesta a los desafíos internacionales por parte de las potencias del siglo XVIII, independientemente de su modelo constitucional y de sus discursos de legitimación ideológica. Estas conclusiones,

al situar la escala de observación en la fiscalidad y la colaboración entre agentes públicos y privados, aciertan en el corazón mismo de la concepción tecno-céntrica de la formación del Estado, así como en la idea de coerción como factor central en las estructuras políticas del Antiguo Régimen. Representan, de hecho, la superación del antiguo paradigma de correlación entre la guerra y la naturaleza de las constituciones políticas, señalada al inicio del presente ensayo.³⁸

3. Hacia un nuevo modelo interpretativo: la metodología del “Contractor State” o “Estado Contratante”

La historiografía del “Estado Fiscal-Militar” representa un verdadero parteaguas conceptual en los estudios sobre la guerra y el Estado. Como hemos señalado, las conclusiones primarias más relevantes han apuntado a que no es posible continuar asumiendo la existencia de una relación unívoca entre la movilización de recursos y las formas de organización política derivadas de ellas. Esto, a su vez, ha permitido que los estudios sobre la fiscalidad de las grandes potencias atlánticas enfatizen las semejanzas entre sus sistemas administrativos, antes que una serie de diferencias supuestamente traducidas en los niveles de coerción relativos a sus respectivas constituciones políticas. Sin embargo, como advirtieron los principales protagonistas del debate, la fiscalidad representa sólo un aspecto de las relaciones económicas entre la sociedad y el Estado a partir de la movilización de recursos para la guerra. En efecto: el énfasis en su administración aborda un aspecto crucial en la formación de las instituciones, pero no explica la naturaleza del complejo entramado de relaciones entre el Estado y la sociedad que, en primera instancia, hicieron posible que los recursos obtenidos por medio de la fiscalización de diversas fuentes de riqueza fueran transformados en capacidades militares o navales concretas. La transformación del gasto público en estas capacidades, necesariamente, pasa por la obtención de insumos concretos, desde la movilización de fuerza de trabajo de distintos órdenes, a la obtención de materias primas o productos manufacturados, necesarios para el armamento y aprovisionamiento de los ejércitos

³⁸ Agustín González-Enciso, *War, Power and the Economy: Mercantilism and State Formation in 18th-Century Europe*, Londres, Routledge, 2017.

y armadas navales. Según la expresión de Torres Sánchez, la metodología del “Estado Fiscal-Militar” permite comprender una dimensión fundamental de la interacción entre el Estado y la sociedad, pero mantiene la escala de observación esencialmente sobre el primero, dejando abierta la cuestión de los niveles y formas de involucramiento de la segunda.

De allí la emergencia del método del “Estado Contratante”, o “Contractor State”, una propuesta derivada de la estrecha colaboración entre especialistas del siglo XVIII británico e hispano, basada en el estudio de las diversas formas de interacción entre la sociedad y el Estado, a través de la contratación de servicios o procesos productivos para el aprovisionamiento de las fuerzas armadas. Como los otros modelos interpretativos discutidos en el presente ensayo, el concepto de “Contractor State” posee una filiación historiográfica previa. Aunque diversos aspectos de este planteamiento pueden remontarse al pensamiento de Adam Smith, fue durante la segunda mitad del siglo XX que se definieron dos líneas de análisis. La primera es la militar, derivada del estudio de la contratación de contingentes terrestres durante la Guerra de los Treinta Años, por parte de Fritz Redlich, traducido al inglés en 1964 bajo el título *The German Military Enterpriser and His Work Force*.³⁹ Desde el punto de vista naval, se trata del estudio de Bernard Pool, dedicado a la contratación de insumos por parte de la administración centralizada de la marina británica entre la Segunda Guerra Anglo-Holandesa y el fin de las Guerras Napoleónicas, titulado *Navy Board Contracts, 1660-1832*.⁴⁰

El punto de inflexión, en términos de producción historiográfica contemporánea, provino de la publicación de tres obras fundamentales, derivadas del debate del “Estado Fiscal-Militar”, y de la necesidad de redirigirlo desde el financiamiento hacia la dimensión concreta del gasto estatal. La primera de ellas es *The Spending of States* (2011), una compilación comparativa de estudios de caso, incluyendo el hispano, coordinada por Rafael Torres Sánchez y Stephen Conway.⁴¹ La segunda y tercera son

³⁹ Fritz Redlich, *The German Military Enterpriser and His Work Force: A Study in European Economic and Social History*, Wiesbaden, F. Steiner, 1964.

⁴⁰ Bernard Pool, *Navy Board Contracts, 1660-1832. Contract Administration Under the Navy Board*, Hamden, Archon books, 1966.

⁴¹ Stephen Conway y Rafael Torres Sánchez (eds.), *The spending of the States. Military expenditure during the long Eighteenth Century: patterns, organisation and consequences, 1650-1815*, Saarbrücken, VDM Verlag, 2011.

Sustaining the Fleet, 1793-1815, de Martin Wilcox y Roger Knight (2010), así como *The Foundations of British Maritime Ascendancy* (2010), de Roger Morris,⁴² dedicadas al caso específico de la armada británica. Se trata de un replanteamiento de los estudios en logística y administración naval que, en el caso español, ha diversificado la producción historiográfica sobre la construcción y el funcionamiento de las instituciones estatales, no sólo en la España peninsular, sino también en las posesiones americana y asiáticas. En el caso británico, la renovación ha sido de tal envergadura que incluso ha sido denominada “Nueva Historia Naval”, *The “New Naval History” of the Royal Navy*.⁴³

En conjunto, estos estudios demostraron que, detrás de la aparente omnipresencia de la actividad estatal en las formas de movilización de recursos para la guerra, operaba una enorme cantidad de empresarios de distintos niveles y capacidad productiva, los cuales interactuaban directamente con los agentes del Estado para transferir, de manera práctica, el producto de la recaudación fiscal en formas concretas de capacidad militar o naval. Bajo esta luz, los conceptos de “centralización” o “Estado centralizado” adquieren una connotación enteramente diferente, basada en la omnipresencia de actores privados, mostrando no sólo la profundidad de las relaciones entre la administración pública y los grupos empresariales, sino también la importancia transversal de la negociación,

⁴² Roger Knight y Martin Wilcox, *Sustaining the Fleet: War, the British Navy and the Contractor State*, Woodbridge, Boydell Press, 2010; Roger Morris, *The Foundations of British Maritime Ascendancy: Resources, Logistics and the State, 1755-1815*, Cambridge University Press, 2011.

⁴³ Roger Knight, “Changing the Agenda: The new Naval History of the British Sailing Navy”, *The Mariner’s Mirror*, 2011, v. 97, n. 1, pp. 225-242; Roger Knight y Martin Wilcox, “War, Government and the Market: The Direction of the Debate on the British Contractor State, c. 1740-1815”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 169-192; Richard Harding, “Contractors, Warships of the Royal Navy and Sea Power, 1739-1748”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 153-167; Alan James, “Raising the Profile of Naval History: An international perspective on early modern navies”, *The Mariner’s Mirror*, 2011, v. 97, n. 1, pp. 193-206. Como parte de esta transición metodológica, también es preciso considerar las siguientes obras: Gordon Bannerman, *Merchants and the Military in Eighteenth-Century Britain: British Army Contracts and Domestic Supply, 1739-1763*, Londres, Pickering & Chatto, 2007; y Jeff Fynn-Paul (ed.), *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Leiden, Brill, 2014.

la colaboración y el consenso en la construcción de los sistemas militares y navales del siglo XVIII.⁴⁴

La primera síntesis explícita de los elementos constitutivos de esta propuesta metodológica, considerada a partir del análisis de diversos contextos históricos, se encuentra en la obra colectiva coordinada por Sergio Solbes Ferri y Richard Harding, titulada *The Contractor State and its Implications* (2013). Así, el caso de la armada británica y su relación con los contratistas fue explorado por el mismo Harding; el caso de la administración naval holandesa, por Pepijn Brandon; el ejército de Luis XV, por Jöel Felix; la artillería naval española, por Agustín González Enciso; el caso de la Tesorería General española y sus vínculos con la compra de insumos, por Sergio Solbes Ferri; y el caso del ejército del Japón Tokugawa, por Tamaki Toshiaki, entre otros. Las formas de contratación para la compra, provisión, o manufactura de insumos estratégicos, así como de servicios específicos o movilización de fuerza de trabajo, aparecen así comprendidos, no como una expresión abstracta de responsabilidades jurídicas, sino como respuestas concretas a necesidades materiales específicas, en las cuales el principal comprador, el Estado o sus agentes, constituye tan sólo el primer eslabón en una cadena de procesos productivos que se ejecutan a través de la capacidad de respuesta de la iniciativa privada.

Este enfoque ha confirmado que, tras la aparente omnipresencia de los agentes del Estado en todas las relaciones productivas, operaba una mirada de actores privados directamente vinculados con la actividad mercantil o industrial, cuya colaboración, de hecho, representaba la condición *sine qua non* para su transformación en fuentes de poder político y militar. De esta forma, al invertir los términos de la ecuación, este principio hace evidente que la administración estatal se construye sobre las realidades prácticas de la vida económica; que su funcionamiento requiere un grado decisivo de colaboración y de integración cuyas motivaciones podían ser de muy diverso orden, y que abren la posibilidad de incorporar elementos discursivos, ideológicos y culturales a los modelos analíticos

⁴⁴ Richard Harding, "Parliament and the British Fiscal- Military State: Ideology, Consent and State Expenditure in Britain, 1739-1748", en *The spending of the States. Military expenditure during the long Eighteenth Century: patterns, organisation and consequences, 1650-1815*, Saarbrücken, VDM Verlag, 2011, pp. 31-50; Rafael Torres Sánchez, *El precio de la guerra: el Estado Fiscal-Militar de Carlos III*, Madrid, Marcial Pons, 2013.

basados exclusivamente en la perspectiva fiscal y financiera. Estos elementos, por otra parte, permiten un análisis no-direccional de los procesos concretos de intervención estatal en la producción de tecnología y en la administración de la producción industrial, que trasciende la dimensión unilateral de la “administración directa” como un contraste radical ante el sistema de asientos.⁴⁵

Como es posible observar, se trata de un último y decisivo clavo metodológico en el catafalco de las metodologías basadas en la correlación simple entre las formas de organización para la guerra, la capacidad de coerción, y la naturaleza de las constituciones políticas. Desde la perspectiva de los estudios sobre el mundo hispano, estas observaciones aciertan sobre la metanarrativa derivada de las tesis basadas en el modelo aristotélico y tecno-céntrico, en el cual, como ya hemos señalado, la modernización ha sido equiparada con la capacidad de intervención del Estado, y la contratación, con una relación política obsoleta que explica el supuesto desfase entre la capacidad de respuesta del sistema imperial hispano y aquellos de sus principales rivales en la competencia internacional del siglo XVIII. En este sentido, la metodología del “Estado Contratante” no ofrece respuestas pre-establecidas acerca de las dinámicas que conducen a la configuración institucional, ni tampoco ofrece una respuesta unívoca a la relación entre la guerra y Estado, sino que hace posible que las relaciones económicas históricamente verificables, que han sostenido el esfuerzo bélico de las grandes potencias del siglo XVIII, sean comprendidas en su funcionamiento, polifacético y multifactorial, así como en su impacto social y político, independientemente de cualquier sentido teleológico o direccional.⁴⁶ Desde el punto de vista de los estudios sobre el sistema imperial hispano a partir de la metodología de “Estado Contratante”, es esencial la lectura de *Military Entrepreneurs*, de Rafael Torres Sánchez (2016).⁴⁷

Estos principios condujeron a la publicación del segundo manifiesto metodológico del grupo, el número monográfico de la revista *Business*

⁴⁵ Agustín González Enciso, “Del Contractor State al Estado fabricante. El cambio de propiedad en la fábrica de municiones de Eugui en 1766”, *Revista de Historia de la Economía y de la Empresa*, n. 7, 2014, pp. 455-484.

⁴⁶ Gordon Bannerman, “The Impact of War: New Business Networks and Small-Scale Contractors in Britain, 1739-1770”, *Business History*, v. 60, n. 1, 2018, pp. 23-40.

⁴⁷ Rafael Torres Sánchez, *Military Entrepreneurs and the Spanish Contractor State in the Eighteenth Century*, Oxford University Press, 2016.

History coordinado por Rafael Torres Sánchez, Pepijn Brandon y Marjorlein t'Hart, titulado “War and the Economy: Rediscovering the Eighteenth Century Military Entrepreneur” (2018). Esta obra colectiva cubre áreas diversas de la producción de armamentos, a partir de la interacción entre el Estado y los empresarios, a través de la contratación. Así, Gordon Bannerman examina los distintos niveles de pequeños contratistas que operaron en conjunto con la administración militar y naval británica, entre 1739 y 1770; David Plouviez detalla el caso de la marina francesa en el siglo XVIII a partir de los desencuentros y colaboración entre los contratistas y los oficiales de la Corona, particularmente en el área de la producción de cañones; Pierrick Pourchasse aborda el impacto de la contratación militar y naval en el contexto más amplio de la economía francesa del antiguo régimen; Sergio Solbes Ferri explora la dimensión política de esta cooperación, desde el punto de vista de los agentes del Estado; Agustín González Enciso aborda la contratación en las industrias de artillería; e Iván Valdez-Bubnov indaga en la relación entre la administración estatal directa y la contratación en la construcción naval en España y América.

La consolidación de la metodología del “Estado Contratante” ha resultado en una extraordinaria diversificación de los estudios sobre el sistema militar y naval hispano durante la temprana Edad Moderna, los cuales han permitido trascender la idea de un contraste radical entre las capacidades de respuesta de las dinastías Habsburgo y borbónica, mostrando, en cambio, la naturaleza de sus continuidades y la semejanza fundamental de sus formas de movilización de recursos, matizando, con ejemplos concretos, el sentido de los esfuerzos de ambas para intervenir procesos productivos en las principales áreas de la producción de armamentos, terrestres y navales. Las principales contribuciones en este sentido son obra de Antonio José Rodríguez Hernández, entre ellas, “Asientos y asentistas militares en el siglo XVII: el ejemplo del pan y la pólvora” (2013); “¿Evolución o innovación? Los cambios técnico-tácticos en el armamento del ejército español durante el relevo dinástico” (2016); y “La movilización militar en Navarra durante el reinado de Carlos II (1665-1700): Fueros, servicios y milicias” (2021).⁴⁸ En un sentido análogo, Alberto Angulo y

⁴⁸ Antonio Rodríguez Hernández, “Asientos y asentistas militares en el siglo XVII: el ejemplo del pan y la pólvora”, *Studia Historica, Historia Moderna*, n. 35, 2013, pp. 61-98; “¿Evolución o innovación? Los cambios técnico-tácticos en el armamento del ejército español durante el

Álvaro Aragón Ruano han explorado la naturaleza de la relación entre el Estado y las administraciones políticas regionales, mostrando la naturaleza omnipresente de la negociación en los procesos formativos del estado borbónico, en *Una década prodigiosa. Beligerancia y negociación entre la Corona y las provincias vascas, 1717-1728* (2019).⁴⁹ Por otra parte, las posibilidades de ampliar la metodología desde el análisis económico-administrativo hacia la dimensión propiamente militar, en un sentido táctico, estratégico, tecnológico, o de liderazgo, mando y control, han producido resultados innovadores, entre los que cabe destacar el libro colectivo coordinado por María Baudot Monroy, titulado *El Estado en guerra: expediciones navales españolas en el siglo XVIII* (2014).

Como sus predecesoras, la metodología del “Estado Contratante” ha transitado desde estudios de caso de orden regional o nacional, a estudios de historia internacional y global, en los cuales se busca comprender los vínculos inter-europeos, transatlánticos y transpacíficos de las cadenas de suministro, los procesos de contratación, la transferencia o generación de tecnología, y la transferencia industrial. Estos conceptos han tenido una profunda impronta en los estudios recientes sobre la historia global.⁵⁰ Una de las obras emblemáticas en este sentido es el libro colectivo coordinado por Antonio José Rodríguez Hernández, Julio Arroyo Vozmediano y Juan Antonio Sánchez Belén, titulado *Comercio, guerra y finanzas en una época en transición* (2017).⁵¹ En el mismo sentido de transición metodológica hacia la

relevé dinástico: nuevas consideraciones”, *Cuadernos de Historia Moderna*, v. 41, n. 2, 2016, pp. 273-294 y “La movilización militar en Navarra durante el reinado de Carlos II (1665-1700): Fueros, servicios y milicias”, *Obradoiro de Historia Moderna*, n. 30, 2021, pp. 155-185.

⁴⁹ Álvaro Aragón Ruano y Alberto Angulo Morales, *Una década prodigiosa. Beligerancia y negociación entre la Corona y las provincias vascas (1717-1728)*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 2019.

⁵⁰ Peter H. Wilson, “Foreign Military Labour in Europe’s Transition to Modernity”, *European Review of History: Revue européenne d’histoire*, v. 27, n. 1-2, 2020, pp. 12-32; Cátia A. P. Antunes y Amelia Polónia, *Beyond Empires: Global, Self-Organizing, Cross-Imperial Networks, 1500-1800*, Leiden, Brill, 2016; Jason C. Sharman, *Empires of the Weak. The Real Story of European Expansion and the Creation of the New World Order*, Princeton University Press, 2019; Bartolomé Yun-Casalilla, *Iberian World Empires and the Globalization of Europe 1415-1668*, Londres, Palgrave Macmillan, 2019; Kees Boterbloem, *The dirty secret of Early Modern Capitalism. The global reach of the Dutch arms trade, warfare and mercenaries in the Seventeenth Century*, Abingdon, Routledge, 2020.

⁵¹ Antonio José Rodríguez Hernández, Julio Arroyo Vozmediano y Juan Antonio Sánchez Belén, *Comercio, guerra y finanzas en una época en transición, siglos XVII y XVIII*, Madrid, Castilla Ediciones, 2017.

historia global, es preciso señalar los números monográficos coordinados por María Baudot Monroy, Manuel Díaz Ordóñez e Iván Valdez-Bubnov (*Espacio, Tiempo y Forma*, 2019),⁵² así como por Pepijn Brandon, Sergio Solbes Ferri e Iván Valdez-Bubnov (*War and Society*, 2021).⁵³ Como parte de esta diversificación de temáticas, cronologías, y líneas de investigación, es imprescindible mencionar el primer manifiesto específicamente bibliográfico del grupo, bajo la dirección de Aitor Díaz Paredes y Rafael Torres Sánchez (*Cuadernos Dieciochistas*, 2020).⁵⁴

Cabe señalar que la colaboración nacional e internacional con la Universidad Nacional Autónoma de México, ha resultado, además de la celebración de numerosos congresos, seminarios y simposios, en la publicación de otro estudio de historia global: el libro titulado *Redes empresariales y administración estatal. La provisión de materiales estratégicos en el mundo hispano durante el largo siglo XVIII* (2020), coordinado por Iván Valdez-Bubnov, Pepijn Brandon y Sergio Solbes Ferri.⁵⁵ De igual forma, las tesis doctorales defendidas en 2021 en el Posgrado en Historia de la UNAM, por parte de Carlos Conover Blancas (*Una costa en el centro de América: el dominio español de la costa atlántica del oeste del Caribe, 1783-1793*) y Adriana Rivas de la Chica (*El cantón de Xalapa: milicia y política defensiva en Veracruz, 1797-1810*), han profundizado en el funcionamiento de la contratación en los procesos formativos de la administración estatal en distintos contextos americanos.

⁵² Iván Valdez-Bubnov, María Baudot Monroy y Manuel Díaz-Ordóñez, “Política imperial y administración de industrias estratégicas: la Armada española en el largo siglo XVIII. Introducción”, *Espacio Tiempo y Forma. Serie IV. Historia Moderna*, Universidad Nacional de Educación a Distancia, n. 32, julio de 2019.

⁵³ Pepijn Brandon y Sergio Solbes Ferri e Iván Valdez-Bubnov “Introduction: Mobilising Resources for the Army and Navy in the Eighteenth-Century Spanish Empire: Comparative, Transnational and Imperial Dimensions”, *War & Society, University of Canberra*, v. 40, n. 1, 2021.

⁵⁴ Aitor Díaz Paredes y Rafael Torres Sánchez, “Guerra en el siglo XVIII”, *Cuadernos Dieciochistas*, v. 21, 2020. <https://revistas.usal.es/index.php/1576-7914/article/view/25548>

⁵⁵ Iván Valdez-Bubnov, Sergio Solbes Ferri y Pepijn Brandon (coords.), *Redes empresariales y administración estatal. La provisión de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII*, México, Instituto de Investigaciones Históricas, Universidad Nacional Autónoma de México, 2020.



BIBLIOGRAFÍA

- ALFANI, Guido y Mateo Di Tullio, *The Lion's Share: Inequality and the Rise of the Fiscal State in Preindustrial Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 2019.
- ANTUNES, Cátia A. P. y Amelia Polónia, *Beyond Empires: Global, Self-Organizing, Cross-Imperial Networks, 1500-1800*, Leiden, Brill, 2016.
- ÁRAGÓN RUANO, Álvaro y Alberto Angulo Morales, *Una década prodigiosa. Beligerancia y negociación entre la Corona y las provincias vascas (1717-1728)*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 2019.
- BANNERMAN, Gordon, "The Impact of War: New Business Networks and Small-Scale Contractors in Britain, 1739-1770", *Business History*, v. 60, n. 1, 2018, pp. 23-40.
- , *Merchants and the Military in Eighteenth-Century Britain: British Army Contracts and Domestic Supply, 1739-1763*, Londres, Pickering & Chatto, 2007.
- BLACK, Jeremy, *War in European History 1494-1660*, Washington, D.C., Potomac Books, 2006.
- , *European Warfare 1660-1815*, Londres / Nueva York, Routledge, 2003.
- BONNEY, Richard (ed.), *The Rise of the Fiscal State in Europe*, Oxford, Oxford University Press, 1999.
- BOTERBLOEM, Kees, *The dirty secret of Early Modern Capitalism. The global reach of the Dutch arms trade, warfare and mercenaries in the Seventeenth Century*, Abingdon, Routledge, 2020.
- BOWEN, Huw y Agustín González Enciso, *Mobilising Resources for War. Britain and Spain at Work during the Early Modern Period*, Pamplona, Ediciones de la Universidad de Navarra, 2006.
- BRANDON, Pepijn, Sergio Solbes Ferri e Iván Valdez-Bubnov, "Introduction: Mobilising Resources for the Army and Navy in the Eighteenth-Century Spanish Empire: Comparative, Transnational and Imperial Dimensions", *War & Society*, University of Canberra, v. 40, n. 1, 2021, pp. 1-8.
- BREWER, John, *The Sinews of Power: War, Money, and the English State, 1688-1783*, Nueva York, Knopf, 1989.
- CONWAY, Stephen y Rafael Torres Sánchez (eds.), *The spending of the States. Military expenditure during the long Eighteenth Century: patterns, organisation and consequences, 1650-1815*, Saarbrücken, VDM Verlag, 2011.

- DAUNTON, Martin, “The Fiscal- Military State and the Napoleonic Wars: Britain and France Compared”, en David Cannadine (ed.), *Trafalgar in History: A Battle and Its Afterlife*, Londres, Palgrave Macmillan, 2006, pp. 18-43.
- DE LA GARZA, Andrew, *The Mughal Empire at War: Babur, Akbar and the Indian Military Revolution, 1500-1605*, Abingdon, Routledge, 2016.
- DELBRÜCK, Hans, *History of Warfare in the Framework of Political History*, Westport, Greenwood Press, 1975, 4 vols.
- , *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte*, Berlín, De Gruyter, 1962
- DÍAZ PAREDES, Aitor y Rafael Torres Sánchez, “Guerra en el siglo XVIII”, *Cuadernos Dieciochistas*, v. 21, 2020.
- DINCECCO, Mark, *From Warfare to Wealth: The Military Origins of Urban Prosperity in Europe*, Nueva York, Cambridge University Press, 2017.
- DOWNING, Brian, *The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*, Princeton, Princeton University Press, 1993.
- DUBET, Anne (ed.), *Administrer les finances royales dans la monarchie espagnole (XVIe– XIXe siècles)*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2008.
- , *Un estadista francés en la España de los Borbones: Juan Orry y las primeras reformas de Felipe V (1701-1706)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008.
- DUFFY, Michael, *The Military Revolution and the State, 1500-1800*, Liverpool, Liverpool University Press, 1995.
- ECHEVERRÍA REY, Fernando, *Ciudadanos, campesinos y soldados: el nacimiento de la pólis griega y la teoría de la revolución hoplita*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2008.
- FAGAN, Garret y Matthew Trundle (eds.), *New Perspectives on Ancient Warfare*, Leiden, Brill, 2010.
- FÉLIX, Joël y Anne Dubet (eds.), *The War Within. Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe*, Cham, Palgrave Macmillan, 2018.
- FÉLIX, Joël, “Victualling Louis XV’s armies: The Munitionnaire des Vivres de Flandres et d’Allemagne and the Military Supply System”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 103-130.
- FYNN-PAUL, Jeff (ed.), *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Leiden, Brill, 2014.

- GLETE, Jan, *Navies and Nations: Warships, Navies and State Building in Europe and America, 1500-1860*, Estocolmo, Almqvist and Wiksell, 1993, 2 vols.
- , *War and the State in Early Modern Europe: Spain, the Dutch Republic and Sweden as Fiscal-Military States, 1500-1660*, Londres, Routledge, 2002.
- GODSEY, William D., *The Sinews of Habsburg Power: Lower Austria in a Fiscal-military State 1650-1820*, Oxford, Oxford University Press, 2018.
- GONZÁLEZ ENCISO, Agustín, *War, Power and the Economy: Mercantilism and State Formation in 18th-Century Europe*, Londres, Routledge, 2017.
- , “Del Contractor State al Estado fabricante. El cambio de propiedad en la fábrica de municiones de Eugui en 1766”, *Revista de Historia de la Economía y de la Empresa*, n. 7, 2014, pp. 455-484.
- , *Un Estado militar. España, 1659-1820*, Madrid, Actas, 2012.
- GRAHAM, Aaron y Patrick Walsh (eds.), *The British Fiscal-Military States, 1660-c. 1783*, Abingdon, Routledge, 2016.
- HARDING, Richard, “Contractors, Warships of the Royal Navy and Sea Power, 1739-1748”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 153-167.
- , “Parliament and the British Fiscal- Military State: Ideology, Consent and State Expenditure in Britain, 1739-1748”, en *The spending of the States. Military expenditure during the long Eighteenth Century: patterns, organisation and consequences, 1650-1815*, Saarbrücken, VDM Verlag, 2011, pp. 31-50.
- HINTZE, Otto, “Military Organization and State Organization”, en Felix Gilbert (ed.), *The historical essays of Otto Hintze*, Oxford, Oxford University Press, 1975, pp. 157-177.
- HOFFMAN, Phillip T., *Why did Europe conquer the world?* Princeton, Princeton University Press, 2015.
- JAMES, Alan, “Raising the Profile of Naval History: An international perspective on early modern navies”, *The Mariner’s Mirror*, v. 97, n. 1, 2011, pp. 193-206.
- KASPERSEN, Lars Bo (ed.), *Does War Make States? Investigations of Charles Tilly’s Historical Sociology*, Cambridge, Cambridge University Press, 2017.
- KNIGHT, Roger y Martin Wilcox, “War, Government and the Market: The Direction of the Debate on the British Contractor State, c. 1740-1815”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its*



- Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 169-192.
- KNIGHT, Roger, “Changing the Agenda: The new Naval History of the British Sailing Navy”, *The Mariner’s Mirror*, v. 97, n. 1, 2011, pp. 225-242.
- KNIGHT, Roger y Martin Wilcox, *Sustaining the Fleet: War, the British Navy and the Contractor State*, Woodbridge, Boydell Press, 2010.
- LORIMER, Hilda L., “The Hoplite Phalanx with Special Reference to the Poems of Archilochus and Tyrtaeus”, *Annual of the British School at Athens*, v. 42, 1947, pp. 76-138.
- MACGREGOR, Knox y Williamson Murray, *The Dynamics of Military Revolution, 1300-2050*, Cambridge, Cambridge University Press, 2001.
- MORRIS, Roger, *The Foundations of British Maritime Ascendancy: Resources, Logistics and the State, 1755-1815*, Cambridge, Cambridge University Press, 2011.
- NILSSON, Martin P., *The Age of the Early Greek Tyrants*, Belfast, Mayne, Boyd & Son, 1936.
- , “Die Hoplitentaktik und das Staatswesen”, *Klio*, v. 22, n. 1, 1929, pp. 240-249.
- O’BRIEN, Patrick K., “A Global Perspective for the Comprehension of Fiscal State Formation across Eurasia from the Rise of Venice to the Opium War”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 223-242.
- , “The Nature and Historical Evolution of an Exceptional Fiscal State and its Possible Significance for the Precocious Commercialization and Industrialization of the British Economy from Cromwell to Nelson”, *Economic History Review*, v. 64, n. 2, 2011, pp. 408-446.
- , “Taxation for British Mercantilism from the Treaty of Utrecht (1713) to the Peace of Paris (1783)”, en Rafael Torres Sánchez (ed.), *War, State and Development: Fiscal-Military States in the Eighteenth Century*, Pamplona, EUNSA, 2007, pp. 295-356.
- OMAN, Charles, *History of the Art of War in the Sixteenth Century*, Londres, Meuthen, 1937.
- , *History of the Art of War in the Middle Ages*, Londres, Meuthen, 1924.
- PALMER, Michael, *Command at Sea*. Cambridge, Harvard University Press, 2005.



- , “The Military Revolution Afloat: The Era of the Anglo-Dutch Wars and the Transition to Modern Warfare at Sea”, *War in History*, 1997, v. 4, n. 2, pp. 123-149.
- PEERS, Douglas M., “Military Revolution and State Formation Reconsidered: Mir Qasim, Haider Ali and Transition to Colonial Rule in the 1760s”, en Roy Kaushik y Peter Lorge (eds.), *Chinese and Indian Warfare: From the Classical Age to 1870*, Abingdon, Routledge, 2015, pp. 302-323.
- PEZZOLO, Luciano, “Una rivoluzione militare europea?”, en Paola Bianchi y Piero Del Negro (eds.), *Guerre ed eserciti nell’età moderna*, Bologna, Società Editrice il Mulino, 2018, pp. 19-50.
- PINCUS, Steve y James Robinson, “Wars and State-Making Reconsidered. The Rise of the Developmental State”, *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, v. 71, n. 1, 2016, pp. 5-36.
- POOL, Bernard, *Navy Board Contracts, 1660-1832. Contract Administration Under the Navy Board*, Hamden, Archon Books, 1966.
- REDLICH, Fritz, *The German Military Enterpriser and His Work Force: A Study in European Economic and Social History*, Wiesbaden, F. Steiner, 1964.
- ROBERTS, Michael, “The Military Revolution, 1550-1660”, en Clifford Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Transformation of Early Modern Europe*, Oxford, West View Press, 1995, pp. 13-36.
- RODGER, Nicholas, “From the Military Revolution to the Fiscal-Naval State”, *Journal for Maritime Research*, v. 13, n. 2, 2011, pp. 119-128.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Antonio, “La movilización militar en Navarra durante el reinado de Carlos II (1665-1700): Fueros, servicios y milicias”, *Obradoiro de Historia Moderna*, n. 30, 2021, pp. 155-185.
- , “¿Evolución o innovación? Los cambios técnico-tácticos en el armamento del ejército español durante el relevo dinástico: nuevas consideraciones”, *Cuadernos de Historia Moderna*, v. 41, n. 2, 2016, pp. 273-294.
- , “Asientos y asentistas militares en el siglo XVII: el ejemplo del pan y la pólvora”, *Studia Historica, Historia Moderna*, n. 35, 2013, pp. 61-98.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Antonio, Julio Arroyo Vozmediano y Juan Antonio Sánchez Belén, *Comercio, guerra y finanzas en una época en transición, siglos XVII y XVIII*, Madrid, Castilla Ediciones, 2017.
- ROGERS, Clifford (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Transformation of Early Modern Europe*, Oxford, West View Press, 1995.
- SABIN, Phillip, *The Cambridge History of Ancient Warfare*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007.



- SAKUL, Kahraman, “The Evolution of Ottoman Military Logistical Systems in the Later Eighteenth Century: The Rise of A New Class of Military Entrepreneur”, en Jeff Fynn-Paul (ed.), *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Leiden, Brill, 2014, pp. 307-327.
- SATIA, Priya, *Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*, Nueva York, Penguin Press, 2018.
- SCHUMPETER, Joseph, “The Economics and Sociology of Capitalism. The Crisis of the Tax State”, en Jürgen G. Bakhaus (ed.), *Navies and State Formation. The Schumpeter Hypothesis Revisited and Reflected*, Berlín / Zurich, LIT, 2012, pp. 21-62.
- SHARMAN, Jason C., *Empires of the Weak. The Real Story of European Expansion and the Creation of the New World Order*, Princeton, Princeton University Press, 2019.
- , “Myths of military revolution: European expansion and Eurocentrism”, *European Journal of International Relations*, v. 24, n. 3, 2018, pp. 491-513.
- SOLBES FERRI, Sergio, “Contracting and Accounting: Spanish Army Expenditure in Wardrobe and the General Treasury Accounts in the Eighteenth Century”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 273-293.
- STORRS, Christopher, *The Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Europe: Essays in Honour of P.G.M. Dickson*, Farnham, Ashgate, 2009.
- TAYLOR, Scott K., “Moving Beyond the Military Revolution”, *Bulletin for Spanish and Portuguese Historical Studies*, v. 44, n. 1, 2019.
- THOMPSON, Irving A. A., “Navies and State Formation. The Case of Spain (1500-1800)”, en Jürgen G. Bakhaus (ed.), *Navies and State Formation. The Schumpeter Hypothesis Revisited and Reflected*, Berlín / Zurich, LIT, 2012, pp. 317-351.
- , *Guerra y decadencia, gobierno y administración en la España de los Austrias, 1560-1620*, Barcelona, Crítica, 1976.
- TILLY, Charles, *Coerción, capital y los Estados europeos, 990-1990*, Madrid, Alianza Editorial, 1992.
- TORRES SÁNCHEZ, Rafael, *Military Entrepreneurs and the Spanish Contractor State in the Eighteenth Century*, Oxford, Oxford University Press, 2016.
- , *Constructing a Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Spain*, Nueva York, Palgrave-Macmillan, 2015.

- , *El precio de la guerra: el Estado Fiscal-Militar de Carlos III*, Madrid, Marcial Pons, 2013.
- , “Contractor State and Mercantilism. The Spanish-Navy Hemp, Rigging and Sailcloth Supply Policy in the Second Half of the Eighteenth Century”, en Richard Harding y Sergio Solbes (eds.), *The Contractor State and its Implications, 1659-1815*, Las Palmas, Universidad de Gran Canaria, 2012, pp. 317-344.
- , *War, State and Development. Fiscal-Military States in the Eighteenth Century*, Pamplona, EUNSA, 2007.
- , “The Triumph of the Fiscal- Military State in the Eighteenth Century. War and Mercantilism”, en Rafael Torres Sánchez (ed.), *War, State and Development: Fiscal-Military States in the Eighteenth Century*, Pamplona, EUNSA, 2007, pp. 13-44.
- VV.AA., “The United States Fiscal-Military State and the Conquest of a Continent, 1783-1900”, en *The Cambridge History of America and the World*, Cambridge, Cambridge University Press, 2021, pp. 221-245.
- VALDEZ-BUBNOV, Iván, *Poder naval y modernización del Estado: política de construcción naval española (siglos XVI-XVIII)*, México, UNAM / Iberoamericana Vervuert / Bonilla Artigas, 2011.
- VALDEZ-BUBNOV, Iván, María Baudot Monroy y Manuel Díaz-Ordóñez, “Política imperial y administración de industrias estratégicas: la Armada española en el largo siglo XVIII. Introducción”, *Espacio Tiempo y Forma. Serie IV. Historia Moderna*, n. 32, 2019, pp. 13-18.
- VALDEZ-BUBNOV, Iván, Sergio Solbes Ferri y Pepijn Brandon (coords.), *Redes empresariales y administración estatal. La provisión de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII*, México, Instituto de Investigaciones Históricas, Universidad Nacional Autónoma de México, 2020.
- VAN CREVELD, Martin, *The Rise and Decline of the State*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999.
- VRIES, Peer, “Governing growth. A comparative analysis of the role of the state in the rise of the West”, *Journal of World History*, v. 13, n. 1, 2002, pp. 67-138.
- WEBER, Max, *Economía y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1944.
- WILSON, Peter H. Wilson, “Foreign Military Labour in Europe’s Transition to Modernity”, *European Review of History: Revue européenne d’histoire*, v. 27, n. 1-2, 2020, pp. 12-32.



YUN-CASALILLA, Bartolomé, Patrick K. O'Brien y Francisco Comín (eds.), *The Rise of Fiscal States: A Global History, 1500-1914*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012.

YUN-CASALILLA, Bartolomé, *Iberian World Empires and the Globalization of Europe 1415-1668*, Londres, Palgrave Macmillan, 2019.



INSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS