

“Los cuatro señoríos tlaxcalteca. ¿Organización político territorial de origen colonial o prehispánico?

p. 67-72

Luis Reyes García

In tlahtolli, in amoxtli. *La palabra, el libro. Conferencias y estudios inéditos sobre fuentes e historia nauas.*

Guillermo Goñi y Guilhem Olivier (selección de textos y edición), Guillermo Goñi (presentación), Alfredo Martínez González (prólogo)

México

Universidad Nacional Autónoma de México,
Instituto de Investigaciones Históricas

2018

282 p.

Figuras

(Cultura Náhuatl, Monografías 36)

ISBN 978-607-30-1252-2

Formato: PDF

Publicado en línea: 1 de junio de 2020

Disponible en:

http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/701/in_tlahtolli.html



INSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS

D. R. © 2020, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Históricas. Se autoriza la reproducción sin fines lucrativos, siempre y cuando no se mutile o altere; se debe citar la fuente completa y su dirección electrónica. De otra forma, se requiere permiso previo por escrito de la institución. Dirección: Circuito Mtro. Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, Coyoacán, 04510. Ciudad de México



LOS CUATRO SEÑORÍOS TLAXCALTECA

¿ORGANIZACIÓN POLÍTICO TERRITORIAL DE ORIGEN COLONIAL O PREHISPÁNICO?

Nictlazohcamati uil miac in nican onanmocenuixtihque in nican onanmaxitihque, in nican onanmonechicohque. Anca san namechcuatotonis, san namechsiuiltis. Se ome tlahtolli namonacazpantzin niconaxiltiz, namechcaquiltiz in itechpa in yahuehca nemiliz in nican tlaca in tocolhuan in tlaxcalteca.

En los estudios sobre Tlaxcala, realizados y publicados por Charles Gibson en el año de 1952, se señala que —ni Hernán Cortés en sus Cartas, ni el Conquistador Anónimo, o Andrés de Tapia en su relación de la conquista de México— “ninguno de los soldados-historiadores menciona una sola de las cuatro cabeceras”.¹ Según Gibson “la primera referencia conocida de una división cuádruple aparece hacia 1540 en las obras de Motolinía”, a partir de este autor la existencia de las cuatro cabeceras entró en la bibliografía y fue citada por fray Bartolomé de Las Casas, Francisco López de Gomara, Cervantes de Salazar, Bernal Díaz del Castillo, Diego Muñoz Camargo y otros.

Por su parte, Andrea Martínez Baracs en su obra *Tlaxcala, una historia compartida* editada en 1991,² sigue a Gibson y se pregunta “¿hubo en Tlaxcala, antes de la conquista, un gobierno provincial conformado por la alianza de cuatro y sólo cuatro *altepetl*? [...] Las crónicas de la conquista no mencionan nunca juntos a los señores de las cuatro cabeceras”. Además dice que, al parecer, “la provincia no tenía en absoluto la costumbre de unificar fuerza de trabajo y asignar tierras para un objetivo común al conjunto de los señoríos”,

¹ Charles Gibson, *Tlaxcala en el siglo XVI*, traducción de Agustín Bárcena, México, Fondo de Cultura Económica, 1991, p. 27.

² *Tlaxcala: una historia compartida*, 16 v., edición de Andrea Martínez Baracs y Carlos Sempat Assadourian, México, Gobierno del Estado de Tlaxcala/Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1991, v. 9, p. 54.

y concluye “el panorama político era ciertamente más cambiante y confuso de lo que resultó tras la formalización de la organización cuatripartita en 1545”. Así que para Gibson y Martínez Baracs la existencia y la formalización de las cuatro cabeceras se produce durante el gobierno colonial.

Para intentar resolver el problema de si la organización política en cuatro cabeceras tlaxcalteca es de origen colonial o prehispánico, presento las siguientes consideraciones.

Como se sabe, Tlaxcala formaba parte de la gran área cultural llamada Mesoamérica, por lo que su historia y su organización política se inscriben en los grandes procesos desarrollados en ella. Resulta necesario revisar, al menos, cuál era la situación en otros señoríos vecinos.

En el siglo VIII los valles de Puebla y Tlaxcala estaban habitados por los olmeca-xicalanca cuyo centro económico, político y religioso era Cholula. Según la *Historia tolteca-chichimeca*,³ esta ciudad-estado o *tlahtocayotl* estaba constituida por cinco provincias dispuestas geográficamente, una al centro y las otras hacia los cuatro puntos cardinales. La provincia central la conformaban diez *altepetl* o pueblos, el primero era Tollan Chololan Tlachiualtepetl y los nueve restantes se llamaban: Tecaxpan, Axocotitlan, Ce Ocotl yhcacan, Xaltepec, Tlaquaqueloc, Tizatepetitlan, Olman, Tenanticpac y Tozatepec. La provincia oriental la constituían siete pueblos llamados Tziuhqueme, Tepeyacac, Chiquimoltepec, Cuezcomatl yyacac, Xaltepec, Tochtepec y Techimalli yyacac. La provincia occidental estaba también integrada por siete pueblos llamados: Xochimilco, Ayapanco, Teciuhquemecan, Texallucan, Tlilhuacan, Cuiloco y Auzolco. Sobre la provincia del sur no se tienen mayores datos, sólo se sabe que comprendía los pueblos de Totomihuacan y Huehuetlan. Tampoco tenemos datos claros sobre la provincia del norte, sin embargo, Diego Muñoz Camargo⁴ dice que los asentamientos principales de los olmeca-xicalanca eran nueve: Cacaxtla-Xochitecatl, Tenanyecac, Ichcaquiztla, Huapalcalco, Mixco, Xiloxochitla, Xocoyucan, Panotlan y la propia Tlaxcala.

³ *Historia tolteca-chichimeca*, edición y traducción de Paul Kirchhoff, Lina Odena Güemes y Luis Reyes García, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Centro de Investigaciones Superiores del Instituto Nacional de Antropología e Historia/Secretaría de Educación Pública, 1976.

⁴ Diego Muñoz Camargo, *Historia de Tlaxcala*, edición de Luis Reyes García, colaboración de Javier Lira Toledo, Tlaxcala, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social/Gobierno del Estado de Tlaxcala/Universidad Autónoma de Tlaxcala, 1998, párr. 21.

En el siglo XII, al dispersarse los habitantes de Tollan Xicocotitlan, situado en el actual estado de Hidalgo, los tolteca-chichimeca vinieron a establecerse en Cholula y conquistaron a los olmeca-xicalanca. Pero esta guerra duró cinco años por lo que fue necesario pedir auxilio militar a los chichimeca que residían en Chicomoztoc. Estos chichimeca estaban formados por siete grupos llamados: totomihuaque, cuauhtinchantlaca, texcalteca o tlaxcalteca, acolhuaque huexotzinca, malpantlaca, zacateca y tzauhteca.

Los totomihuaque, que ocuparon la antigua provincia sureña de los olmeca-xicalanca, estaban divididos a su vez en siete subgrupos que se asentaron alrededor de la montaña llamada Chiquihtepec, al noreste se establecieron los tlaxichca, al noroeste los xillotzinca, al suroeste los xauetochca, al sureste los itzmauaque y los otros tres se establecieron al sur en las orillas del río Atoyac.

Los cuauhtinchantlaca, que se establecieron en la provincia oriental de los olmeca-xicalanca, estaban también divididos en siete subgrupos. En la provincia del norte se asentaron los texcalteca o tlaxcalteca cuya organización interna veremos más adelante. En la provincia occidental se establecieron los acolhuaque huexotzinca y los otros tres grupos los malpantlaca, zacateca y tzauhteca, se establecieron al noreste de Cholula en lo que hoy se llama la Sierra Norte de Puebla.

Lo que importa destacar con estos datos es que los asentamientos humanos en los valles de Puebla y Tlaxcala se hacían siempre con base en un esquema ideológico a partir de un centro y los cuatro puntos cardinales. Esto fue una práctica común en Mesoamérica, como puede verse, por ejemplo, en la ciudad de Tenochtitlan que también estaba integrada por cuatro *altepetl* o parcialidades: Teopan, Atzacualco, Cuexpopan y Moyotlan. Así que la organización cuatripartita tlaxcalteca no es nada extraño al pensamiento prehispánico mesoamericano.

Sobre Tlaxcala, la historia tradicional señala que sus cuatro cabeceras se habían formado según el orden cronológico de su fundación. La primera era Tepeticpac, de ella posteriormente se desprendió Ocotelulco, después Tizatlan y al último se fundó Quiahuiztlan cuyos habitantes fueron los últimos en arribar a estas tierras. Sin embargo, existen datos que ponen en duda esta versión tradicional.

En primer lugar, llama la atención que los pueblos citados como lugares ocupados por los olmeca-xicalanca se localizan en la cabe-

cera de Quiahuiztlan, es decir, son asentamientos anteriores a la llegada de los chichimeca, por tanto los más antiguos. Por otra parte, Chimalpahin⁵ registra que uno de los subgrupos de los olmeca-xicalanca se llamaba precisamente *quiyahuizteca*. Además el mismo nombre de Quiahuiztlan y *quiyahuizteca*, que significa “lugar de la lluvia y gente de la lluvia”, es importante ya que el mismo Chimalpahin consigna que a los olmeca-xicalanca se les consideraba como *quiyauhnahualleque*, es decir, tenían por *nahual* a la “lluvia”, de ahí que se les pueda llamar “gente de la lluvia”.

Con estos datos puede afirmarse que la versión tradicional de que Quiyahuiztlan fue la última cabecera en fundarse puede entenderse de otra manera. La Tlaxcala chichimeca, como *tlahtocayotl* o “señorío”, se fue formando a través del tiempo y la cabecera de Quiyahuiztlan fue la última en aceptar formar parte de la confederación. Una cabecera con un componente étnico diferente, pues los olmeca-xicalanca eran los pobladores más antiguos. Los conflictos suscitados en el año de 1545 entre Quiyahuiztlan y las demás cabeceras probablemente no sólo se deban a problemas de tierras, sino a reclamos de derechos políticos y territoriales adquiridos por su mayor antigüedad. Así que la intervención del gobierno colonial a través de visitantes y jueces en el año de 1546 no es para crear una división cuatripartita, sino para confirmar una división política de origen prehispánico que en esos momentos se encontraba desbalanceada por los intereses de Ocotelulco y Tizatlán.

Por el análisis de documentos de mediados del siglo XVI se tienen datos sobre la organización interna de las cabeceras de Tlaxcala, datos que señalan que al interior de las cuatro cabeceras existía una organización bastante compleja y poco conocida. El caso sobre el que se tienen datos más abundantes es la cabecera de Ocotelulco. Ya Muñoz Camargo había indicado que esta cabecera había cobrado fuerza por la presencia de artesanos y comerciantes provenientes de Cholula. A través del testamento de don Juan Maxixcatzin, escrito en el año de 1562, se sabe que esta cabecera estaba integrada por cinco *altepetl*: Cuitlixco, Tecpan Ayapanco, Contlantzinco, Tlamaoco y Chimalpa.

⁵ Domingo Francisco de San Antón Muñón Chimalpahin Cuauhtlehuanitzin, *Las ocho relaciones y el memorial de Colhuacan*, 2 v., paleografía y traducción de Rafael Tena, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1998, v. 1, p. 135.

Los *Padrones de Tlaxcala del siglo XVI*⁶ señalan que Cuitlixco estaba integrado por 8 *teccalli* o “casas señoriales”, 3 *pilcalli* o “casas de principales”, 2 *ueuecalli* o “casas de ancianos” y un *yaotequiucalli* o “casa de funcionario militar”. Tecpan Ayapanco estaba formado por 8 *teccalli*, 16 *ueuecalli* y 10 *yaotequiucalli*. Tlamaoco estaba constituido por 10 *teccalli* y 6 *ueuecalli*. Chimalpa se integraba a su vez por 8 *teccalli* y sobre Contlantzinco no se tiene información. Es de suponerse que las otras cabeceras también tenían subdivisiones semejantes.

Las diversas casas señoriales mencionadas, integradas por *pipiltin* o nobles, eran las que administraban el acceso de los *macehualtin* o “trabajadores” a los recursos naturales. Se encargaban de dirigir el trabajo agrícola y el artesanal del cual derivaba el pago de tributos; se ocupaban del comercio local y el de larga distancia; además atendían los problemas de la guerra y de la administración de justicia.

Volviendo al problema inicial sobre el origen prehispánico o colonial de las cuatro cabeceras, hay que señalar que si bien es cierto que Motolinía, hacia el año de 1540, es el primero en describir con amplitud la organización en cuatro *altepetl*, no es el autor de tal división; él registra una situación existente, anterior a su obra. Realmente, la primera mención de los cuatro señores tlaxcalteca, sin dar sus nombres, se consigna en un documento sobre pago de tributos del 11 de agosto de 1529. En otro documento del 12 de diciembre de 1532, a propósito de un concierto sobre trabajadores que se debían dar a la ciudad de Puebla, se mencionan por sus nombres a los cuatro señores de Tlaxcala. Lo mismo ocurre en un documento del 22 de enero de 1538, a propósito de la tasación de tributos que debía pagar Tlaxcala, se mencionan por sus nombres a don Diego, don Francisco Maxixcatzin, don Luis Xicotencatl y a don Gonzalo.

Por otra parte, hay que señalar que también es cierto que no sólo existían cuatro *tlahtoque* o gobernantes; ya se ha mencionado en el caso de Ocotelulco la existencia de al menos 72 casas señoriales, presididas por un *teuhctli* o “señor”, asentadas en Cuitlixco, Tecpan Ayapanco, Tlamaoco, Chimalpa y Contlantzinco, lugares localizables aún en la actualidad. La fragmentación política es otra de las características de los pueblos mesoamericanos de ahí la existencia de varias subunidades.

⁶ *Padrones de Tlaxcala del siglo XVI y padrón de nobles de Ocotelulco*, coordinación de Teresa Rojas, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1987.



En conclusión, con los datos expuestos puede afirmarse que la existencia de cuatro cabeceras en Tlaxcala no es una organización político territorial surgida en la época colonial, sino que se trata de un sistema de raíces prehispánicas.

La existencia de cuatro cabeceras tlaxcaltecas era de gran importancia en la sociedad antigua y en la colonial, ya que era la base para la participación rotativa en los trabajos públicos, en la recolección del tributo, en el culto religioso y en la rotación de los cargos en el cabildo creado a partir del año de 1546.