

“Comparación del Índice Cnémico en distintas series: Europeas y del Próximo Oriente (cuadros III y IV); Asia sudoriental y Oceanía (cuadro V); África (cuadro VI); América (cuadros VII y VIII); porcentaje de platicnemia en distintos grupos humanos (cuadro IX)”

p. 33-38

El Índice Cnémico en tibias prehispánicas y modernas del valle de México

Juan Comas

México

Universidad Nacional Autónoma de México
Instituto de Historia

1959

58 p.

Ilustraciones y cuadros

(Serie Antropológica 5)

[Sin ISBN]

Formato: PDF

Publicado en línea: 28 de junio de 2022

Disponible en:

https://historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/054/indice_cnemico.html



INSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS

D. R. © 2022, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Históricas. Se autoriza la reproducción sin fines lucrativos, siempre y cuando no se mutile o altere, se cite la fuente completa y su dirección electrónica. De otra forma, se requiere permiso previo por escrito de la institución. Dirección: Circuito Mtro. Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, Coyoacán, 04510. Ciudad de México



IV. COMPARACIÓN DEL ÍNDICE CNÉMICO EN DISTINTAS SERIES

Intentaremos ahora presentar el conjunto de datos numéricos, considerados utilizables, que acerca del índice cnémico se han recopilado en la bibliografía osteométrica a nuestro alcance. Quizá ello permita deducir conclusiones —siquiera provisionales— en cuanto a la posible relación de la platicnemia con los factores cronológico, étnico y de localización geográfica, corroborando o no alguna de las explicaciones que de esta variación ósea se han dado.

La tarea de reunir tal información ha sido laboriosa por la disimilitud tanto de los materiales como en su distribución: en ciertos casos se trata de un número singular o sumamente reducido de tibias; hay también series más numerosas, pero en unas se especifica sexo y en otras no; e igual ocurre con la característica de derecha e izquierda.

Con esta advertencia he aquí los valores disponibles:

TIBIAS DE:	MASCULINAS	FEMENINAS	SIN DISTINCION DE SEXO	INVESTIGADOR
<i>Paleolítico medio y superior:</i>				
Le Moustier	****	****	87.1	Klaatsch, 1910. <i>a</i>
Media de 6 Neandertales	71.3 (6)	Patte, 1955.
Solutré	66.6 (1)	Manouvrier, 1888.
Solutré (Auriñaciense)	65.4 (2)	Arcelin-Mayet, 1924.
Chancelade	68.7 (1)	Vallois, 1946.
La Madeleine	64.0	Hamy, 1874.
Grotte des Enfants	68.8 (2)	Bonin, 1935.
Barma Grande I	58.9 (2)	<i>Idem.</i>
Barma Grande II	61.6 (2)	<i>Idem.</i>
Obercassel	58.7 (2)	<i>Idem.</i>
Grimaldi	68.4	<i>Idem.</i>
Grotte du Cavillon	65.1	<i>Idem.</i>
Cap-Blanc	70.6	<i>Idem.</i>
Combe Capelle	58.3	<i>Idem.</i>
Abri Lachaud	62.2 (1)	Ferembach, 1957.
<i>Neolítico a Hierro:</i>				
Crecy (Neolítico)	61.9 (25)	65.4 (25)	Manouvrier, 1888. <i>b.</i>
Port-Blanc (Neolítico)	63.3 (10)	64.3 (5)	<i>Idem.</i>
Epône (Neolítico)	62.5 (15)	65.9 (6)	Manouvrier, 1895.
Feigneux (Neolítico)	62.8 (10)	62.8 (6)	Manouvrier, 1888.
Roc des Fées (Neolítico)	63.9 (9)	Viré-Mortillet, 1939.
Cave-aux-Fées, Brueil (Neolítico)	62.9	62.1	Manouvrier, 1894.
Dolmen des Bretons (Neolítico)	66.0 (17)	65.5 (9)	Fusté, 1952.
Aulnay-aux-Planches (Neolítico)	62.1 (25)	64.7 (26)	Riquet, 1943.
Pocancy (Neolítico)	57.9 (1)	Manouvrier, 1907.
Chalons-sur-Marne (Neolítico)	62.2	62.7	62.4	Manouvrier, 1896.
Chalons-sur-Marne (Neolítico)	63.5 (10)	68.3 (1)	Kroutowsky, 1892.
Menouville (Neolítico)	65.3 (2)	68.7 (4)	Manouvrier, 1907.
Montigny-Esbly (Neolítico)	65.6 (11)	66.6 (5)	Manouvrier-Anthony, 1907.
Guiry (Neolítico)	63.9 (18)	67.7 (19)	Lagotálá, 1921.
Grottes de Baye (Neolítico)	63.3 (20)	65.2 (20)	64.2 (40)	Marquer, 1954.
Bruny (Neolítico)	70.3 (1)	Cotte, 1924.
Avene d'Aurélié (Neolítico)	69.1 (20)	Chabeuf, 1956.
Mareuil-les-Meaux (Neolítico)	62.3 (11)	Kroutowsky, 1892.
Dolmen de Presles (Neolítico)	66.7 (1)	Manouvrier, 1901. <i>c.</i>
Dolmen de Barbehere (Neolítico)	62.8 (2)	71.7 (1)	Manouvrier, 1909.
Pinterville (Neolítico)	63.0 (10)	63.3 (5)	Marquer, 1954.
La Marne (Neolítico)	88.5 (1)	Royer, 1930.
Greneile (Neolítico)	65.2 (10)	Billy, 1955.
Ombrive (Eneolítico)	66.0 (24)	Vallois-Félice, 1945.
Barasquettes (Eneolítico)	63.2 (6)	70.1 (5)	Royer, 1944.
Aveyron (Eneolítico)	63.9 (48)	63.9 (40)	Marquié, 1948. <i>d</i>
Treilles, Aveyron (Eneolítico)	63.1 (49)	Félice, 1949.
Unang, Vaucluse (Eneolítico)	66.1 (2)	Paccard, 1954.
La Palud, Bajos Alpes (Eneolítico)	71.6 (3)	67.5 (4)	Charles, 1954.
Barriera, Alpes Marítimos (Eneolítico)	68.1 (5)	65.6 (3)	Barral, 1954.
Bianchi, Provenza (Neolítico)	69.5 (8)	66.0 (9)	68.2 (67)	Barral, 1956.
Rolle, Vaud (Neolítico)	58.8 (1)	Pittard, 1938.
Córcega (Neolítico)	67.5 (1)	Bloch, 1902.
Lacio (Eneolítico)	64.5 (8)	Genna, 1932.
Cueva Chiusilla, Sicilia (Eneolítico)	70.7 (10)	71.0 (5)	Giuffrida-Ruggeri, 1905.
Cueva Fico, Sicilia (Eneolítico)	67.0 (20)	Giuffrida-Ruggeri, 1903.
Villafrati, Sicilia (Eneolítico)	65.2 (15)	Zuckerlandt. <i>e</i>
Meilen, Zurich (Neolítico)	60.6 (1)	Schlaginhausen, 1950.
Baumes Chaudes (Bronce)	57.3 (9)	83.3 (1)	60.0 (10)	Vallois-Félice, 1945.
Homme Mort (Bronce)	71.1 (11)	67.3 (6)	69.8 (17)	<i>Idem.</i>
Orrouy (Bronce)	65.7 (22)	66.4 (19)	65.9 (41)	<i>Idem.</i>
Dolmen Marie-Gaillard (Bronce)	70.3 (7)	70.3 (4)	Marquié, 1938.
Galos (La Tène)	67.6 (6)	79.1 (2)	Roudenko, 1914.
Genista Cave, Gibraltar (Neolítico)	63.6 (7)	Broca, 1869. <i>f</i>
Holyboy's Cave, Gibraltár (Neolítico)	59.3 (2)	Duckworth, 1911.
Portugueses de Muge	93.4 (47)	Barbosa-Vianna, 1937.
Neolíticos portugueses	69.9 (36)	<i>Idem.</i>
Portugueses, época romana	79.1 (2)	Athayde, 1948.
Hotu Cave, Irán (Paleolítico)	63.6 (2)	Angel, 1952.
Sialk, Irán (Eneolítico)	71.6 (2)	Vallois, 1940.
<i>Grupos históricos y contemporáneos:</i>				
Collonges (Merovingios)	74.8 (12)	71.3 (6)	Manouvrier, 1897.
Merovingios	67.8 (23)	Bello, 1909.
Merovingios	77.0 (2)	Khuff, 1881.
Baye (Merovingios)	73.7 (9)	71.3 (8)	Vallois, 1925. <i>g</i>
Andresy (Merovingios)	69.6 (42)	68.9 (15)	Manouvrier, 1890.
Carlovingios	69.7 (9)	Bello, 1909.
Carlovingios	80.0 (2)	Khuff, 1881.
Parisinos, siglo VIII	70.0	Topinard, 1885.
Franco y Burgondos	73.1 (16)	Bello, 1909.
Burgondos	69.7 (23)	70.0 (10)	70.5 (69)	Sauter, 1942.
Alamanen, Suiza	71.4	Schwerz, 1912.
Alamanen	71.6	Lehmann-Nitsche, 1895.
Ligures, siglo X	76.0 (2)	Messeri, 1955.
Franceses en general	71.6	70.8	Bello, 1909.
Joreneses de Nancy (modernos)	73.2 (39)	Manouvrier, 1888.
Franceses modernos	74.5 (13)	70.4 (4)	<i>Idem.</i>
Ginebrinos, siglos XIV-XV	83.6 (586)	Baehni, 1929.
Ginebrinos modernos	85.0 (769)	<i>Idem.</i>
Suizos alpinos	76.4 (50)	<i>Idem.</i>
Suizos modernos	75.4	Graf, 1935.
Guanches de Canarias	65.5 (23)	Manouvrier, 1888.
Guanches de Canarias	64.3 (47)	66.8 (44)	<i>Idem.</i>
Portugueses, siglo XIX	70.9 (286)	Barbosa-Vianna, 1935.
Portugueses modernos	70.6 (42)	Mendes Corrêa, 1915.
Fineses y Estonianos	74.6 (10)	71.4 (1)	Manouvrier, 1888.
Tártaros del Cáucaso	74.1 (7)	<i>Idem.</i>
Turcos modernos	72.1	Angel, 1950.
Griegos (3300-1150 a. C.)	66.5	<i>Idem.</i>
Griegos (1270-680 a. C.)	68.0	<i>Idem.</i>
Griegos (680-150 a. C.)	67.7	<i>Idem.</i>
Griegos (150 a. C. - 1600 d. C.)	69.5	<i>Idem.</i>

a Este alto valor del índice cnémico tiene su posible explicación en el carácter juvenil del esqueleto de Le Moustier, si nos atenemos a la hipótesis Manouvrier-Vallois.

b Los valores de esta serie son los que Manouvrier indica para los grupos I y III (1888, pp. 477-78); el autor considera femenino este último grupo (65.4) al decir: "il est certain que le premier groupe est presque exclusivement masculin et que le troisième est presque exclusivement féminin" (p. 476). Vallois da para la misma serie, sin indicar sexo, un índice cnémico de 62.9 (1945, p. 19).

c Manouvrier menciona además el índice cnémico en tibia de 3 jóvenes del mismo dolmen, con 76.0, 77.8 y 81.8 respectivamente.

d 23 tibias juveniles de la misma serie dieron, según Marquié un índice cnémico de 75.8, es decir una clara euric-nemia, cuando los adultos de ambos sexos son platicnémicos.

e Citado por Giuffrida-Ruggeri, 1902.

f El cálculo de este índice ha sido hecho por nosotros tomando como base los diámetros antero-posterior y transversal al nivel del agujero nutricio en 7 tibias, publicados por Broca en 1868, p. 148.

g Fuera de la serie, pero del mismo grupo, señala Vallois la presencia de 2 tibias juveniles, con índices de 76.0 y 84.6 respectivamente.



CUADRO IV

INDICE CNEMICO, CON SEPARACION DE SEXO Y LADO, EN DISTINTOS GRUPOS DE EUROPA Y PROXIMO ORIENTE

TIBIAS DE:	MASCULINAS		FEMENINAS		INVESTIGADOR
	der.	izq.	der.	izq.	
Spy II (Neandertal)	65.8 (1)	Bello, 1909. *
Chapelle-aux-Saints (Neandertal)	69.0	Patte, 1955.
Monte Carmelo, Palestina (Neandertales)	85.7 (1)	77.4 (1)	McCown-Keith, 1939
Tabun I	<i>Idem</i>
Skhul IV	67.5 (1)	71.0 (1)	<i>Idem</i>
Skhul V	63.0 (1)	<i>Idem</i>
Skhul VI	65.0 (1)	<i>Idem</i>
Skhul III	66.6 (1)	<i>Idem</i>
Skhul 4	71.4 (1)	<i>Idem</i>
Veyrier, Francia (Magdalenense)	56.9 (1)	57.3 (1)	Pittard, 1934.
Alacahöyük, Anatolia (3000 a. C.)	80.7 (1)	75.8 (1)	Kansu, 1937.
Tepe Hissar, Irán (3500 a 2000 a. C.)	65.6 (39)	66.2 (38)	72.1 (6)	70.5 (5)	Krogman, 1940.
Deventer, Holanda (Mesolíticos)	67.8 (1)	69.4 (1)	Vallois, 1943.
Deventer, Holanda (Neolíticos)	76.3 (1)	77.6 (1)	<i>Idem</i>
Solignac-sur-Loire (Neolítico)	64.1 (1)	Genet-Varcin, 1956
Grotte du Fournet (Neolítico)	73.0 (4)	65.5 (4)	87.2 (1)	68.0 (3)	Anthony, 1912.
Quérenas, Francia (Eneolítico)	76.7 (1)	Vallois, 1927.
Pic-Saint-Loup (Eneolítico)	76.9 (1)	68.0 (1)	71.0 (1)	Vallois-Marquié, 1940.
Alt-Tierstein, Suiza (Neolítico)	65.7 (1)	65.7 (1)	Schlaginhaufen, 1949.
Lahr, Rhin (cronología dudosa)	58.5 (1)	60.5 (1)	Hamy, 1891.
Grotte Maurous (Bronce)	75.8 (1)	70.5 (3)	75.0 (1)	Royer, 1938.
Roc de Montjoux (Bronce)	57.1 (1)	Royer, 1936.
Fort Harrouard (Bronce)	74.2 (2)	72.4 (2)	62.6 (1)	62.1 (1)	Felice, 1949.
Roque St. Christophe (Bronce)	80.9 (1)	Riquet, 1950.
Suizos de Vaud (Bronce)	67.6 (1)	67.1 (1)	74.2 (1)	76.7 (1)	Kaufmann, 1950.
Niederwil-Cham, Suiza (Bronce)	60.0 (1)	60.0 (1)	Schlaginhaufen, 1955.
Tumulus de Neuchâtel (Bronce)	74.1 (1)	72.3 (1)	Pittard, 1938.
Lago de Neuchâtel (Bronce)	72.7 (1)	Pittard, 1934.
Suizos (La Tène)	64.3 (1)	69.7 (1)	73.4 (1)	75.9 (2)	Lagotalá, 1923.
Suizos de Zurich (siglo XII)	88.4 (1)	68.0 (4)	69.8 (3)	Büchi, 1947.
Etruscos	78.1 (1)	77.4 (1)	Messeri, 1954
Monjes irlandeses (600 a 1600 d. C.)	67.5 (76)	Angel, 1946.
Español del siglo XVI (Hernán Cortés)	73.6 (1)	71.7 (1)	Dávalos, 1955.
Francés contemporáneo (G. Papillault)	62.5 (1)	60.3 (1)	Montandon, 1935.
Portugueses contemporáneos.	71.7 (9)	69.0 (9)	Costa Ferreira, 1916.
Griegos (3300-1150 a. C.)	66.4 (11)	Angel, 1946.
Griegos (1200-650 a. C.)	68.1 (16)	<i>Idem</i>
Griegos (650 a. C.-1300 d. C.)	68.6 (19)	<i>Idem</i>
Griegos antiguos en conjunto.	68.3 (39)	68.2 (40)	71.4 (26)	69.3 (23)	<i>Idem</i>

* Según Klaatsch (1910, p. 533) el índice cnémico de esta tibia sería de 70.7. Aunque en la literatura (Klaatsch, Duckworth, Martin, etc.) aparece como Spy I, esta tibia en realidad corresponde a Spy II (Vallois-Movius, 1952, p. 41).
http://www.historicas.urfam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/054/indice_cnemico.html



CUADRO V

INDICE CNEMICO, SIN DISTINCION DE LADO, EN DIVERSOS GRUPOS DE ASIA SUD-ORIENTAL Y OCEANIA

TIBIAS DE:	MASCULINAS	FEMENINAS	SIN DISTINCION DE SEXO	INVESTIGADOR
Japoneses	73.4	75.6	Bello, 1909.
Weddas	60.5 (8)	69.2 (3)	Sarasin, 1893.
Andamaneses	64.7	67.5	Flower, 1879.
Malayos	66.6	Bello, 1909.
Batak de Sumatra	74.0 (2)	Giuffrida-Ruggeri, 1902.
Negritos de Luzón	60.3 (34)	64.3 (28)	62.3 (62)	Genet-Varcin, 1949.
Negritos de Filipinas	64.5 (23)	65.7 (18)	..	Manouvrier, 1888.
Negritos	63.1	Bello, 1909.
Melanesios	64.7	<i>Idem.</i>
Neocaledonios	63.7 (12)	Manouvrier, 1888.
Nuevas Hébridas	64.2 (6)	<i>Idem.</i>
Nueva Irlanda	66.7	Graf, 1935.
Nueva Caledonia	64.6	<i>Idem.</i>
Polinesios	64.8	Bello, 1909.
Australianos	65.8 (2)	Manouvrier, 1888.
Aborígenes australianos	65.2 (236)	Wood, 1920.



CUADRO VI

INDICE CNEMICO, SIN DISTINCION DE LADO, EN DIVERSOS GRUPOS DE AFRICA

TIBIAS DE:	MASCULINAS	FEMENINAS	SIN DISTINCION DE SEXO	INVESTIGADOR
Afalou-Bou-Rhummel (Paleolítico)	63.8 (17)	65.2 (10)		Vallois, 1952. *
La Meskiana, Argel (Paleolítico)				Royer, 1932. **
Mechta-el-Arbi (Paleolítico)	58.9 (1)	65.0 (1)		Lagotálá, 1925.
Fort-Lamy, Tchad (Prehistórico)			68.7 (1)	Vallois, 1938.
Mouillah, Orán (Prehistórico)			64.2 (5)	Marchand, 1936.
Tunecinos de Méhediah	64.4 (10)			Manouvrier, 1888.
Egipcios (momias)	63.1 (3)	69.0 (3)		<i>Idem.</i>
Negros en general	72.4 (12)	69.9 (11)		<i>Idem.</i>
Negros en general	73.5	69.6		Bello, 1909.
Peuls, Sudán Occidental	65.5 (3)			Patenostre, 1922.
Sudaneses	74.3 (4)			Manouvrier, 1888.
Sudaneses	70.0			Bello, 1909.
Bosquimanos	57.1	72.0		Péck, 1909.
Bosquimanos de:				
Colonie du Cap	64.5 (14)	71.3 (10)		Baehni, 1934.
Dunes de Sable	65.8 (26)	76.3 (8)		<i>Idem.</i>
Kalahari	68.4 (16)	65.9 (16)		<i>Idem.</i>
Abris-sous-Roches	69.3 (16)	65.1 (18)		<i>Idem.</i>
Horontotes, Colonie du Cap	68.9 (30)	76.9 (2)		<i>Idem.</i>
Griquas	66.4 (22)	68.0 (8)		<i>Idem.</i>

* El cálculo de estos dos índices globales es nuestro, con el fin de homogeneizar con las restantes series. Vallois, en las pp. 130-131 de su monografía, da separadamente los valores de: tibias aisladas (15) y de tibias en esqueletos (5 hombres y 2 mujeres con un total de 12 tibias). El cálculo con distinción de sexo y lado nos da:

Hombres: 62.6 en 9 tibias derechas y 65.2 en 8 tibias izquierdas.

Mujeres: 64.6 en 6 tibias derechas y 66.1 en 4 tibias izquierdas.

** Se trata de dos adultos (♂ y ♀) que el autor considera del paleolítico, pero que L. Balout, en 1952, califica de neolíticos (Vallois *Movius Cata oque des Hommes Fossiles*, p. 213). No se dan valores del índice cnémico, pero según Poyer "no tienen platicnemia", es decir que su índice excede de 64.9.



INDICE CNEMICO, SIN DISTINCION DE LADO, EN DIVERSOS GRUPOS DE AMERICA

TIBIAS DE:	MASCULINAS	FEMENINAS	SIN DISTINCION DE SEXO	INVESTIGADOR
<i>Estados Unidos y Canadá</i>				
Esquimales de:				
Isla de Baffin	63.6 (1)	Oetteking, 1931.
Thule	70.8	Fischer-Möller, 1937.
Naujan	71.3	Idem.
Labrador	69.6 (2)	69.0 (2)	Manouvrier, 1888.
Prince William Sound	Oetteking, 1945. (*)
Restos de South Osprey, Florida	63.8 (1)	Hrdlicka, 1907.
Indios del lago Salado, Utah	63.5	Matthews.
Iroqueses de Roebuck	55.2 (4)	62.7 (49)	Knowles, 1937.
Iroqueses de Middle Port Ossuary	60.2 (17)	63.6 (12)	Idem.
Indios de Alta California	61.0 (91)	62.7 (28)	Manouvrier, 1888.
Indios de California	62.5	Bello, 1909.
<i>México</i>				
Indios de Baja California	74.7 (24)	Manouvrier, 1888.
Pericués de Baja California	74.7 (22)	78.1 (6)	Rivet, 1909.
Indios Seri	64.9 (10)	66.2 (10)	Genna, 1943.
Indígenas del valle de México:				
Precolombinos	64.7 (43)	67.6 (50)	Comas, 1958.
Modernos	67.3 (41)	67.1 (37)	Idem.
Mexicanos en general	62.2 (3)	Manouvrier, 1888.
<i>Venezuela</i>				
Precolombinos, valle de Aragua	63.4 (9)	Marcano, 1893.
Precolombinos, valle de Aragua	65.3 (18)	Idem.
<i>Ecuador</i>				
Antiguos ecuatorianos	68.3	Bello, 1909.
Paltacalos	66.1 (45)	70.8 (38)	Anthony-Rivet, 1908.
<i>Brasil</i>				
Botocudos	60.6 (1)	Manouvrier, 1888.
<i>Perú</i>				
Antiguos peruanos	66.6	67.4	Bello, 1909.
Peruanos de Ancona	64.2 (11)	65.5 (1)	Manouvrier, 1888.
Peruano moderno	70.0 (1)	Idem.
Peruano antiguo de Pisco	63.3 (1)	Idem.
<i>Argentina</i>				
Tehuelches de Viedma	61.6 (17)	Bello, 1909.
Aborígenes de Chubut	62.3	Chillida, 1942.
Aborígenes de Quila Quina	71.2	Idem.
Aborígenes de Malleo	70.1	Idem.
Aborígenes de Angosto Chico	66.4	Idem.
Aborígenes de Santiago del Estero	73.2 (14)	Dávalos, 1950.
Patagones de:				
En general	63.8 (79)	Bello, 1909.
Río Negro	60.2 (100)	61.4 (100)	Verneau, 1903.
Chubut	66.8 (100)	71.2 (100)	Idem.
Santa Cruz	63.7 (4)	74.2 (1)	Idem.
Esqueleto de Sotelo	60.5 (1)	Hrdlicka, 1912.
Esqueleto de La Tigra	66.7 (1)	Idem.
<i>Chile</i>				
Araucanos	72.5 (2)	65.1 (4)	Verneau, 1903.

* El autor no mencionó un número único de tibiales en los sexos: 16 ♂, entre 55.0 y 74.2; y 11 ♀, entre 62.2 y 75.0.
http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/054/indice_cnemico.html



TIBIAS DE:	MASCULINAS		FEMENINAS		INVESTIGADOR
	der.	izq.	der.	izq.	
<i>Estados Unidos</i>					
Iroqueses de Roebuck	57.7 (9)	57.5 (12)	Knowles, 1937.
Indígenas de Alabama (Pickwick Bassin):					
Shell Mound, Lu 25	61.4 (24)	62.6 (22)	67.4 (16)	65.5 (15)	Newman-Snow, 1942.
Shell Mound, Lu 67	64.4 (21)	64.1 (19)	70.5 (13)	69.2 (14)	<i>Idem.</i>
Koger's Island, Lu 92	69.7 (32)	64.2 (31)	69.7 (13)	68.1 (16)	<i>Idem.</i>
Koger's Island, Lu 25	64.0 (10)	59.2 (6)	66.0 (6)	65.8 (6)	<i>Idem.</i>
Kentucky, Chiggerville	59.8	61.9	63.7	62.0	Skarland, 1939.
Isla Martha's Vineyard	59.0 (1)	60.0 (1)	Hooton, 1916.*
Indios Pecos, New Mexico:					
Glaze I	62.6 (20)	61.3 (21)	65.2 (14)	64.2 (15)	Hooton, 1930.
Glaze II-III	61.4 (53)	62.0 (54)	62.5 (39)	63.1 (39)	<i>idem.</i>
Glaze IV	63.7 (33)	60.3 (31)	65.8 (22)	66.0 (25)	<i>Idem.</i>
Glaze V-VI	60.4 (35)	60.2 (36)	66.7 (25)	65.8 (24)	<i>Idem.</i>
Media total en indios Pecos	61.1 (141)	61.0 (142)	64.6 (100)	64.5 (103)	<i>Idem.</i>
<i>México</i>					
Indios Seri	64.2 (5)	65.6 (5)	63.6 (5)	68.7 (5)	Genna, 1943.
Hombre de Tepeapan	60.0 (1)	65.8 (1)	Romero, 1949.
Indígenas del valle de México:					
Picolombinos	65.4 (22)	64.0 (21)	67.6 (26)	67.6 (24)	Comas, 1958
Modernos	68.0 (18)	66.8 (23)	68.7 (22)	64.8 (15)	<i>Idem.</i>
Cotxtlahuaca, Oaxaca (siglo XV)	63.7 (1)	57.9 (1)	75.5 (9)	71.3 (9)	Genovés.**
Huastecos picolombinos	54.1 (1)	55.5 (1)	66.6 (1)	65.0 (1)	Faulhaber, 1949.
<i>Colombia</i>					
Momta precolombina de Chiscas	70.0 (1)	72.3 (1)	Silva Celis, 1948.
<i>Venezuela</i>					
Indio Piaros picolombino	61.4 (1)	55.7 (1)	Marcano, 1893.
<i>Ecuador</i>					
Indígenas Paltacalo	66.2 (22)	66.1 (23)	69.7 (22)	72.2 (16)	Anthony Rivet. 1908
<i>Argentina</i>					
Esqueleto de Fontezuelas	58.3 (1)	54.3 (1)	H dlicka. 1912.
Esqueleto de Arroyo Siasgu	78.6 (1)	<i>Idem.</i>

* El autor menciona también a un joven de la misma serie, con índices cnémicos mucho más elevados; de 67.6 y 69.7 respectivamente.

** Datos inéditos facilitados por el autor. Llamamos la atención respecto al ♂ por ser el único caso de fuerte platicnemia, frente a las ♀ claramente euri-cnémicas. En el mismo grupo, pero fuera de la serie, hay una tibia derecha juvenil cuyo elevado índice cnémico (80.3) confirma lo que hemos dicho en párrafos anteriores.



CUADRO IX *

PORCENTAJE DE PLATICNEMIA (INDICE HASTA 64.9)
EN ALGUNOS GRUPOS HUMANOS

GRUPOS	PORCENTAJE DE PLATICNEMIA	INVESTIGADOR
Neolíticos de Cave aux Fées, Brueil (Francia)	68.3 %	Manouvrier-Anthony, 1907.
Neolíticos de Combe-Cullier (Francia)	40 %	S. G. de Mortillet, 1937.
Neolíticos de Montigny-Esbly (Francia)	49.6 %	Manouvrier-Anthony, 1907.
Neolíticos de Ferrussac (Francia)	31.5 %	Roussier, 1942.
Neolíticos de Baye (Francia)	43.4 %	Royer, 1937.
Neolíticos de Guiry (Francia)	34.4 %	Lagotalá, 1921.
Fère-Champenoise y Normée (Francia). ♂	19.4 %	Royer, 1937.
Fère-Champenoise y Normée (Francia). ♀	10.0 %	<i>Idem.</i>
Burgondos suizos y franceses.	8.7 %	Sauter, 1942.
Alamanen de Elgg (Suiza)	14.1 %	<i>Idem.</i>
Alamanen de Zurich (Suiza)	0.0 %	<i>Idem.</i>
Ginebrinos de los siglos XIV-XV.	5.4 %	Baehni, 1929.
Ginebrinos contemporáneos	4.7 %	<i>Idem.</i>
Suizos alpinos	1.0 %	<i>Idem.</i>
Punjab, India	25 %	Charles, 1891.
Isla de Nueva Irlanda (Melanesia)	50.0 %	Graf, 1935.
" del Fénix (Melanesia). ♀	31.0 %	<i>Idem.</i>
" del Fénix (Melanesia). ♂	42.0 %	<i>Idem.</i>
Esquimales de Prince William Sound	40.9 %	Oet eking, 1945.
Peruanos antiguos de Calca, Perú	28 %	Quevedo, 1942.
Fueguinos	53 %	Genna, 1928.
Mexicanos prehispánicos	44.0 %	Comas, 1958.
Mexicanos modernos	34.6 %	<i>Idem.</i>

* Hemos dejado de incluir en el cuadro correspondiente los valores del índice cnémico en restos de Cro Magnon por tratarse de datos confusos y contradictorios: Broca (1868, p. 364) atribuye a una tibia del "vieillard" de Cro Magnon. "dont nous ne possédons que la diaphyse", los valores de 54 mm. y 37 mm como diámetros antero posterior y transversos de la diáfisis "à la partie supérieure", lo cual da un índice de 68.5 para Manouvrier (1888, p. 543) el índice cnémico de la tibia del "vieillard" de Cro-Magnon es de 68.0: Bello Rodríguez menciona para Cro Magnon, sin especificar de qué restos se trata, un índice cnémico masculino de 64.5 (Martin, 1928, p. 1159). Duckworth por su parte (1911, p. 365) calculó en la reproducción de una tibia de Cro-Magnon, depositada en el Cambridge Museum (actual Duckworth Laboratory) un índice cnémico de 61.0, pero expresa sus dudas respecto a la procedencia exacta de tal "copia".

Estas diferencias se deben seguramente a utilización de técnicas o materiales distintos.



INSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS